

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2025 года

в составе

председательствующего судьи
при ведении протокола помощником судьи
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2025 по
административному исковому заявлению ИФНС № по к
о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратился в суд с административным иском с заявлением к административному ответчику с требованием о взыскании задолженности, указывая в обоснование требований, что ответчик в период начисления налога был собственником объектов налогообложения, а именно: квартира, кадастровый номер 549, дата регистрации собственности 2014; квартира, кадастровый номер 550, дата регистрации собственности 2014; квартира, кадастровый номер 195, дата регистрации права собственности 2014; земельный участок, кадастровый номер 385, дата регистрации права собственности 2023.

В связи с неуплатой задолженности в установленный срок, Налогоплательщику в рамках ст. 69 НК РФ было выставлено требование № 00 от 2023 об уплате, в том числе задолженности по транспортному налогу и пени со сроком уплаты до 2023.

В связи с тем, что Налогоплательщик уплату задолженности в срок, установленный законодательством о налогах и сборах, не произвел. Налоговым органом в судебный участок № г. направлено заявление № от 2024 о вынесении судебного приказа в отношении налогоплательщика и взыскании задолженности по пени в размере 51 255,76 руб.

Определением мирового судьи от 2024 судебного участка № судебный приказ по административному делу отменен на основании ст. 123.7 КАС РФ.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, административный истец просит взыскать с административного ответчика задолженность по пени в размере 51 255,76 руб.

Участники административного судопроизводства в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке частей 7, 8 статей 96, 99 КАС РФ, в том числе посредством размещения надлежащей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В силу статьи 226 КАС РФ, неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

Учитывая, что лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, их явка не признана обязательной, суд, руководствуясь ст. 150 КАС РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает административные иски обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 286 КАС РФ, органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, другие органы, наделенные в соответствии с федеральным законом функциями контроля за уплатой обязательных платежей (далее - контрольные органы), вправе обратиться в суд с административным иском с заявлением о взыскании с физических лиц денежных сумм в счет уплаты установленных



Прошито и пронумеровано
на _____ листах.
в _____ районном суде
Копия выдана «04» августа 2026 г.
Судья _____
Секретарь _____

законом обязательных платежей и санкций, если у этих лиц имеется задолженность по обязательным платежам, требование контрольного органа об уплате взыскиваемой денежной суммы не исполнено в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты денежной суммы и федеральным законом не предусмотрен иной порядок взыскания обязательных платежей и санкций.

Согласно ст. 57 Конституции Российской Федерации, п. 1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В силу п. 1 ст. 45 НК РФ налогоплательщики обязаны самостоятельно и в срок исполнить обязанность по уплате налога.

В соответствии с п. 4 ст. 48 НК РФ административное исковое заявление о взыскании задолженности за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом в порядке административного судопроизводства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа.

В соответствии со ст. 400 НК РФ налогоплательщиками налогов на имущество физических лиц признаются физические лица – собственники имущества, признаваемого объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 НК РФ.

Следовательно, налогоплательщик на основании ст. 400 НК РФ является плательщиком налога на имущество физических лиц.

Согласно ст. 403 Налогового кодекса РФ налоговая база определяется в отношении каждого объекта налогообложения как его кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости и подлежащая применению с 1 января года, являющегося налоговым периодом, с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей.

Согласно ст. 409 Налогового кодекса РФ налог подлежит уплате налогоплательщиками в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Налогоплательщиками земельного налога с физических лиц признаются физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 НК РФ, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено п. 1 ст. 389 НК РФ.

Объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, федеральной территории «Сириус»), на территории которого введен налог.

Таким образом, Налогоплательщик на основании ст. 389 НК РФ является плательщиком земельного налога.

Налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со ст. 389 НК РФ.

Налогоплательщик в нарушение вышеуказанных норм в срок, установленный НК РФ сумму задолженности в соответствии с требованием об уплате задолженности № от 2023 не уплатил.

В связи с вступлением в силу изменений Налогового кодекса, связанных с единым налоговым счетом, исполнение обязанности по уплате налогов с 1 января 2023 года в силу положений п. 1 ст. 45 НК РФ осуществляется путем перечисления денежных средств в виде единого налогового платежа (далее - ЕНП), за исключением определенных случаев, установленных положениями НК РФ.

В силу очередности распределения ЕНП, установленной п. 8 ст. 45 НК РФ, пени не могут быть погашены до момента уплаты всех недоимок в полном объеме.

В соответствии с положениями ст. 75 НК РФ пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности, по уплате налогов начиная со дня возникновения недоимки по день (включительно) исполнения совокупной обязанности по уплате налогов. Порядок формирования совокупной обязанности установлен положениями п. 5 ст. 11.3 НК РФ, и не предусматривает ее разделение по видам налогов.

Такая модель учета и исполнения обязательств обеспечивает исключение пеней. основания для начисления которых могут быть урегулированы экономическими способами - путем сальдирования (сложения) расчетов по разным видам налогов.

При этом в сумму, в отношении которой происходит начисление пени, включается только неисполненная обязанность по уплате налогов, а вся спорная задолженность (просроченная, приостановленная к уплате, с обеспечительными мерами) исключена из состава сальдо ЕНС и не участвует в расчете пени. При формировании начального сальдо ЕНС на 01.01.2023 из его состава была исключена просроченная для долга.

Начисление пени происходит автоматически на ежедневной основе исходя из фактического состояния сальдо ЕНС.

В силу вышеуказанных положений раздельное начисление пени за неисполнение обязанности по уплате отдельных видов налогов не предусмотрено. Кроме этого, с 1 января 2023 года пени за несвоевременное исполнение обязанности переведены в отдельный вид доходов, т.е. исключены из доходов по определенным видам налогов.

В соответствии со ст. 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнять обязанность по уплате налога в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Если иное не предусмотрено пунктами 4 и 5 данной статьи, в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание задолженности в порядке, предусмотренном НК РФ.

Согласно ст. 48 НК РФ в случае неисполнения налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов) - физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем (утратившим статус индивидуального предпринимателя), в установленный срок обязанности по уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, налоговый орган вправе обратиться в суд общей юрисдикции с административным иском о взыскании задолженности за счет имущества данного налогоплательщика - физического лица в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога.

Федеральным законом от 14.07.2022 № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 263-ФЗ) НК РФ дополнен ст. 11.3, которой регламентируются положения о едином налоговом счете, едином налоговом платеже, а также сальдо единого налогового счета.

Из положений ст. 4 Закона № 263-ФЗ сальдо единого налогового счета физического лица формируется 1 января 2023 года на основании имеющихся у налоговых органов по состоянию на 31 декабря 2022 года сведений о суммах неисполненных обязанностей физического лица по уплате налогов и пеней.

В соответствии со ст. 62 КАС РФ, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Административным ответчиком доказательств, опровергающих доводы административного истца и те обстоятельства, на которые административный истец ссылается в обоснование своих требований, суду не представлено, а судом таковых в ходе разбирательства по делу не добыто.

При таких обстоятельствах, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что административный ответчик обязанность по уплате налогов в добровольном порядке не исполнил, в связи с чем требования административного истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Административным ответчиком расчет задолженности недоимки по налогам, произведенный административным истцом, не опровергнут.

Вместе с тем, данный расчет судом проверен, составлен арифметически верно, в связи, с чем суд руководствуется им при вынесении решения.

Суд находит, что порядок обращения в суд не нарушен, процедура уведомления собственника о необходимости погасить задолженность, предшествующая обращению в суд, соблюдена.

С учетом изложенного, суд считает необходимым взыскать с административного ответчика задолженность по пени в размере 51 255,76 руб.

В связи с удовлетворением административных исковых требований с административного ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет

города в размере 4 000 рублей, от уплаты которой административный истец освобожден при подаче административного искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 286 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск удовлетворить.

Взыскать с (ИНН 0340) в пользу ИФНС России № по г. задолженность по пени в размере 51 255,76 руб.

Взыскать с (ИНН 0340) государственную пошлину в бюджет города в размере 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в городской суд через районный суд г. в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

Решение

районного

суда от

2025г. отменено

определением от

Судья:

Секретарь



судья:
адм. дело №

/2026



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2026 года

город

суда в

Судебная коллегия по административным делам
в составе председательствующего судьи
судей
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи
административное дело № /2025 по апелляционной жалобе представителя
административного ответчика, действующего на основании доверенности
Пекина Н.Н., на решение 2025 года,
которым постановлено:
административный иск удовлетворить.
Взыскать с (ИНН 0340) в пользу ИФНС
России № по г. задолженность по пени в размере 51 255,76 руб.
Взыскать с (ИНН 0340) государственную
пошлину в бюджет города в размере 4 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

ИФНС России № по г. обратилась в суд с административным иском
заявлением к . и просила взыскать с него пени за несвоевременную уплату
налога в сумме 51 255 руб. 76 коп., мотивируя требования тем, что задолженность, на
которую начислены пени, своевременно не была уплачена.

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного
заседания извещены.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит
представитель административного ответчика . по доводам, изложенным в
апелляционной жалобе, в которых указывает на то, что суд рассмотрел административное
дело в отсутствие административного ответчика, который не был извещен о дате и
времени судебного заседания; суд не привлек к участию в деле Управление Росреестра по
в качестве заинтересованного лица; взыскал пени за несуществующие объекты
недвижимости.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, объяснения
представителя административного ответчика по доверенности Пекина Н.Н., доводы
апелляционной жалобы поддержавшего, возражения на апелляционную жалобу
представителя административного истца по доверенности ., сочтя
возможным в соответствии с правилами, установленными статьями 150 и 152 КАС РФ,
рассмотреть дело в отсутствие административного ответчика, извещенного о времени и
месте рассмотрения дела, уважительных причин неявки не представившего, судебная
коллегия, обсудив доводы апелляционной жалобы и проверив решение, приходит к
следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 310 КАС РФ основаниями для отмены или
изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции и выразились они в следующем.

Как следует из материалов дела, согласно сальдо ЕНС налогоплательщика задолженность в размере 744 995 руб. 19 коп., на которую начислены пени в сумме 51 255 руб. 67 коп., образовалась .2023 года.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность по уплате налогов исполнена не была, в связи с чем с административного ответчика подлежат взысканию пени, расчет которых признан обоснованным и правильным.

Судебная коллегия с указанными выводами суда согласиться не может по следующим основаниям.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 N 422-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галимова Эмиля Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положениями пунктов 1, 2 и абзацем первым пункта 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации" налоговый кодекс Российской Федерации устанавливает, что пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме (пункт 5 статьи 75); порядок исполнения обязанности по уплате транспортного налога и налога на имущество физических лиц налогоплательщиком - физическим лицом предполагает обязанность налогового органа исчислить подлежащую уплате сумму налога и направить налогоплательщику уведомление, а впоследствии, если налог не был уплачен, требование об уплате (статьи 45 и 52). Пени по своей природе носят акцессорный характер и не могут быть взысканы в отсутствие обязанности по уплате суммы налога, равно как и при истечении сроков на ее принудительное взыскание.

Таким образом, пени могут взыскиваться только в том случае, если налоговым органом были своевременно приняты меры к принудительному взысканию суммы налога.

Как следует из материалов дела и позиции представителя административного истца, озвученной при рассмотрении апелляционной жалобы, пени начислены на недоимку по налогам, которая не взыскивалась в судебном порядке и не уплачивалась налогоплательщиком с нарушением срока.

Исходя из правовой природы пени, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Определении от 17.02.2015 N 422-О, взыскание пени при отсутствии доказательств принудительного взыскания налога, на который они начислены, не может быть признано обоснованным. Учитывая, что основная сумма задолженности налоговым органом не взыскана, не уплачена административным ответчиком, указанное обстоятельство исключает самостоятельное взыскание пени.

При таком положении решение суда в силу части 2 статьи 310 КАС РФ подлежит отмене с вынесением по делу нового решения, об отказе в удовлетворении административного иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 177, 309-311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение _____ г. _____ от _____ 2025 года отменить.
Постановить по делу новое решение, которым в удовлетворении
административного искового заявления ИФНС № _____ по г. _____ к
_____ о взыскании задолженности по пени - отказать.

Кассационная жалоба может быть подана в течение шести месяцев со дня
вынесения апелляционного определения во Второй кассационной суд общей юрисдикции
и Верховный Суд России.

Мотивированное определение изготовлено

2026 года

Председательствующий:

Судьи:

