

УИД
Судья суда 1-ой инстанции:
Гражданское дело №
в суде 1 инстанции №



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2026 года

город Москва

Судья судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда
, рассмотрев материал по частной жалобе в лице
представителя на определение районного суда г. Москвы от
декабря 2025 года,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику ГБУ города Москвы
о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП.

Определением районного суда г. Москвы от декабря 2025 г.
гражданское дело передано по подсудности в районный суд г. Москвы.

Не согласившись с указанным определением, представитель истца подал частную
жалобу, указав на то, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального и
материального права.

Проверив материалы дела, учитывая положения ч. ч. 3, 4 ст. 333 ГПК РФ о рассмотрении
частной жалобы в суде апелляционной инстанции судьей единолично без извещения лиц,
участвующих в деле, без проведения судебного заседания, суд апелляционной инстанции
приходит к выводу о наличии оснований для отмены определения.

Передавая гражданское дело по подсудности, суд первой инстанции исходил из того, что
спор не подсуден районному суду г. Москвы, так как исковое заявление
. не попадает под категорию дела о защите прав потребителей, поскольку
истец на автомобиле двигалась по дороге общего пользования, в договорных отношениях с
ответчиком не состояла, в связи с чем причинение ущерба автомобилю истца при падении
дерева относится к деликтным правоотношениям, для которых установлена общая
подсудность.

Вместе с тем, с указанным определением суд апелляционной инстанции согласиться не
может в силу следующих обстоятельств.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная
защита его прав и свобод.

Частью 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что никто не может
быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых
оно отнесено законом.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ, иск к гражданину предъявляется в суд по месту
жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения
организации.

Согласно ч. 7 ст. 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены
также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или
месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой
статьи 30 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, исковое заявление подано по месту проживания истца
.: г. Москва, , д. , корп. , кв. , иск ею о возмещении

ущерба в рамках Закона о защите прав потребителей; адрес истца относится к территориальной юрисдикции районного суда г. Москвы.

Согласно иску, истец просит взыскать ущерб, причиненный автомобилю вследствие падения дерева.

Право на возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков услуги (товара), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с исполнителем (продавцом) или нет.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей, данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

При этом, как следует из положения п. 2 ст. 14 Закона о защите прав потребителей, право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается не только за самим потребителем, но и за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Таким образом, Законом о защите прав потребителей признается право на возмещение вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги) и за потерпевшим, не состоявшим в договорных отношениях с продавцом (исполнителем).

В связи с изложенным, выводы суда первой инстанции о наличии оснований для передачи гражданского дела по подсудности в районный суд г. Москвы в связи с его неподсудностью районному суду г. Москвы со ссылкой на то, что данные правоотношения не попадают под категорию дел о защите прав потребителей, нельзя признать обоснованными, а обжалуемое определение от 2025 г. законным.

При таких обстоятельствах, оспариваемое определение суда подлежит отмене как принятое с нарушением норм процессуального права, а гражданское дело №2- 6109/2025 - направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 330, 333 - 335 ГПК РФ, судья судебной коллегии

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение	районного суда г. Москвы от	2025 года отменить.
Гражданское дело №2-	по иску	к ГБУ города
Москвы	о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,	
направить в	районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.	

Мотивированное определение изготовлено в окончательной форме 23 апреля 2026 г.

