

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

2025 года

суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи

При секретаре судебного заседания

С участием представителя заинтересованного лица

., доверенность от 23.04.2025 года,

Рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению к ОСП

по

и

, судебному приставу-исполнителю ОСП по

по Московской области

, ГУФССП России

по Московской, старшему судебному приставу ОСП по

ГУФССП России по Московской

области

о признании незаконным и отмене постановлений

судебного пристава-исполнителя ОСП по

ГУ ФССП России по Московской области

„

Установил:

Административный истец обратилась в суд с
административным иском, просит признать незаконным и отменить
постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по

ГУ ФССП России по Московской

области

от 09.12.2024 года об окончании исполнительного

производства №

-ИП, признать незаконным и отменить

постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по

ГУ ФССП России по Московской

области

от 27.11.2024 года об удовлетворении (частичном

удовлетворении) заявления (ходатайства) в рамках исполнительного
производства №

-ИП, восстановить пропущенный срок на

обжалование постановления от 27.11.2024 года, обязать ОСП по

ГУФССП России

по МО в установленный законом срок исполнить требования
исполнительного документа серии ФС № от 23 марта 2021 года,

выданного на основе вступившего в законную силу решения

суда Московской области от 18.02.2021 по гражданскому делу №

/2021.

суд Московской области
пронумеровано и скреплено
печатью

В обоснование требований указано, что решением суда Московской области от 18.02.2021 по гражданскому делу № /2021 удовлетворены иски о предоставлении надлежащим образом заверенных копий документов

12.04.2021 судебный пристав-исполнитель на основании поступившего заявления и приложенного к нему исполнительного листа серии ФС № от 23 марта 2021 года, выданного на основании вступившего в законную силу решения суда Московской области от 18.02.2021 по делу - /2021, возбудила исполнительное производство № -ИП.

09.12.2024 судебный пристав-исполнитель вынесла постановление об удовлетворении (частичном удовлетворении) заявления (ходатайства) в рамках исполнительного производства № 48615/24/50002-ИП (ранее -ИП). В нарушение пункта 7 статьи 64.1 ФЗ-229 копия постановления от 27.11.2024 была направлена" в адрес судебным приставом-исполнителем не 28.11.2024, а только 12.12.2024, и была получена 16.12.2024.

09.12.2024 судебный пристав-исполнитель на основании постановления от 27.11.2024 вынесла постановление об окончании исполнительного производства -ИП.

В нарушение пункта 7 статьи 64.1 ФЗ-229 копия постановления от 09.12.2024 была направлена в адрес судебным приставом-исполнителем не 10.12.2024, а только 01.02.2025, и была получена 07.02.2025.

Кроме приведенных выше фактов нарушения судебным приставом-исполнителем процессуальных сроков направления постановлений в адрес ответчиком, вследствие чего административным были искусственно созданы препятствия в доступе к правосудию и обжалованию постановления от 27.11.2024 в порядке подчиненности, последнее является незаконным по следующим основаниям.

Из копии постановления от 27.11.2024 об удовлетворении (частичном удовлетворении) заявления (ходатайства) следует, что постановление было вынесено на основании заявления от 09 октября 2024 года, поданного председателем, действующим на основании решения общего собрания членов от 05.04.2022, что следует из показанной в приложении № 7 выписки из ЕГРЮЛ от 12.02.2025.

11.09.2024 судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда постановила апелляционное определение по делу - /2024, которым были признаны недействительными все решения, принятые на общих собраниях членов товарищества 05.04.2022 и 16.07.2022, в связи с чем полномочия председателя правления были

прекращены вступившим в законную силу судебным актом с момента оглашения резолютивной части апелляционного определения

года, а потому в день подписания и подачи заявления 09.10.2024 не являлся председателем правления и не мог представлять в исполнительном производстве - копия апелляционного определения от 11.09.2024.

23.12.2024 подала жалобу на постановление от 27.11.2024, копия которой показана в приложении № 10, поскольку

., подписавший заявление (ходатайство) от 09.10.2024, не имел права представлять интересы в исполнительном производстве, подписывать и подавать от имени названное заявление, а поданное им заявление от 09.10.2024 не подлежало приему, приобщению к материалам исполнительного производства № -ИП и рассмотрению.

16.12.2024 жалоба была получена, что подтверждается документами из приложения № 11, однако до настоящего времени не рассмотрена в том числе потому, что 09.12.2024 судебный пристав-исполнитель вынесла постановление об окончании исполнительного производства № -ИП.

Кроме раскрытого выше факта о том, что постановление от об окончании исполнительного производства № -ИП было вынесено на основании заявления от 09.10.2024 от неуполномоченного лица, оспариваемое в судебном порядке постановление было вынесено на основании акта приема-передачи документов от и протокола судебного заседания от , однако эти обстоятельства уже были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций соответственно по жалобам , заявлению и жалобе судебного пристава-исполнителя , а обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства.

11.07.2022 судебный пристав-исполнитель вынесла постановление об окончании исполнительного производства № -ИП.

21.09.2022 суд Московской области постановил решение по делу 2а- , которым признал незаконным и отменил постановление от 11.07.2022 об окончании исполнительного производства № -ИП.

25.10.2022 принесло апелляционную жалобу на решение Московской области от 21.09.2022 по делу 2а- .

19.12.2022 судебная коллегия по административным делам Московского

областного суда постановленным апелляционным определением оставила решение суда без изменения, а апелляционную жалобу от 25.10.2022 без удовлетворения.

В качестве обоснования принесенной апелляционной жалобы представитель апеллянта по доверенности ссылалась в том числе на копию акта приема-передачи документов от , что отражено на 12:20 минуте аудиозаписи судебного заседания от .

На 09:40 минуте записи суд разъяснил неверное понимание требований резолютивной части решения суда Московской области от 18.02.2021 по делу 2- , что понимает решение суда одним образом, а понимает по-другому, в связи с чем судебный пристав-исполнитель не имеет представления о том, как нужно исполнить решение суда, а потому необходимо обратиться в суд за разъяснением решения суда о том, за какой год и за какой период необходимо предоставить сметы, что сделано не было ни , ни судебным приставом-исполнителем

ни в отношении требования о предоставлении приходно-расходных смет, ни в отношении требования о предоставлении копий реестров членов за период с 01.11.2016 года по настоящее время с указанием фамилий имен и отчеств члена, номеров телефона, почтового адреса и (или) адреса электронной почты, порядкового и кадастрового номера участка члена Товарищества согласно положениям п. 14.3 Устава, ни в отношении требования о предоставлении сводной информации о количестве земельных участков на территории и их площади, ни в отношении требования о предоставлении отчетов членов Правления о проделанной работе, включая приходно-расходные сметы, ежегодные отчеты о деятельности за 2017-2020 годы, ни в отношении требования о предоставлении отчетов ревизионной комиссии о своей работе за все годы исполнения обязанностей членами ревизионной комиссии, начиная с 2015 года.

На 10:58 минуте записи суд прямо указал , что представленная в материалы дела копия отчета по фактическим расходам за 2021 год сметой не является, что суд своим решением обязал предоставить сметы не только за 2021 год, и что необходимо обратиться в суд за разъяснением решения суда о том, за какой год и за какой период необходимо предоставить сметы, что сделано не было ни , ни судебным приставом-исполнителем , хотя бы взыскатель и административный истец многократно приводила именно эти доводы, а представителе по доверенности обязана была принять доводы суда к сведению и выполнить их совместно с .

На 12:15 минуте записи суд уточнил у , а

в лице представителя по доверенности
ответило, что требования исполнительного производства №
ИП не исполнены только в части предоставления смет. Принимая во
внимание, что в постановленном судом апелляционным определении этот
довод своего подтверждения не нашел, следует
установленный судом факт, что требования исполнительного производства
-ИП не были исполнены не только в
части предоставления смет, а вообще не были исполнены.

04.05.2023 принесло кассационную жалобу на
решение суда Московской области от
по делу 2а- и апелляционное определение судебной коллегии по
административным делам Московского областного суда от 19.12.2022 по
делу № , копия которой показана в приложении № 15. В
названной кассационной жалобе в качестве
основания незаконных судебных актов ссылается именно на решение
суда Московской области от 15.12.2022 по делу
№ 2- , протокол судебного заседания от 14.10.2022 и акт приема-
передачи от .

Кассационным определением судебной коллегии по административным
делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.06.2022 по делу
решение суда Московской
области от 21.09.2022 по делу 2а- и апелляционное определение
судебной коллегии по административным делам Московского областного
суда от 19.12.2022 по делу № оставлены без изменения, а
кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

19.09.2023 определением суда Московской
области судебному приставу-исполнителю ОСП по
ГУФССП России по Московской
области отказано в удовлетворении заявления о
прекращении исполнительного производства № -ИП,
поскольку суд пришел к выводу, что доказательств, с достоверностью
свидетельствующих об исполнении решения суда от 18 февраля 2021 года,
либо утраты возможности исполнения исполнительного документа,
обязывающего должника совершить определенные действия, заявителем не
представлено - копия определения суда показана в приложении № 17. В
качестве основания для подачи названного заявления в суд судебный
пристав-исполнитель указала на факт совершения
исполнительных действий 04.04.2023, когда должник
представил акт приема-передачи документов от , подписанный
представителем в судебном заседании
Московской области при рассмотрении гражданского дела
2- .

15.01.2024 апелляционным определением судебной коллегии по
гражданским делам Московского областного суда по делу

определение суда Московской области от 19.09.2023 по делу , копия которого показана в приложении № 18, оставлено без изменения, частная жалоба судебного пристава-исполнителя - без удовлетворения.

Таким образом, судами уже были исследованы акт приема-передачи документов от , года, протокол судебного заседания от 14 октября 2022 года и решение суда Московской области от 15.12.2022 по делу № 2- , и всем этим документам была дана правовая оценка как не отвечающим требованиям из решения суда Московской области от 18.02.2021 по делу

/2021 и выданного на его основе исполнительного листа серии ФС № от 23 марта 2021 года.

Кроме того, в названных выше определениях судом дана правовая оценка доводам судебного пристава-исполнителя о том, что в ходе повторного совершения исполнительных действий по передаче недостающих копий документов 04.04.2023 должником представлен акт приема-передачи документов от 14.10.2022, согласно которого приходно-расходные сметы с 2017 года по 2022 год, реестры членов СНТ и иные документы переданы представителю взыскателя.

Не считая имитационных и фейковых документов, переданных в сентябре 2021 года в ОСП по ГУФССП России по МО и 14.10.2022 суда Московской области в судебном заседании

при рассмотрении дела № , во исполнение решения суда Московской области от 18.02.2021 по делу /2021 не получила ни от , ни от судебного пристава-исполнителя ни одного документа по тому основанию, что в конце июня 2022 года в телефонном разговоре с , являющимся супругом административного истца

заявила, что не собирается исполнять требования из исполнительного листа серии ФС № от 23 марта 2021 года, выданного на основании вступившего в законную силу решения

суда Московской области от 18.02.2021 по делу , но применит имеющиеся у нее административно-распорядительные полномочия и силу для окончания исполнительного производства без его исполнения, в связи с чем судебный пристав-исполнитель незаконно бездействует и ограничивает в реализации охраняемых законом прав, а оба оспариваемых в судебном порядке постановления судебного пристава-исполнителя от 27.11.2024 и 09.12.2024 являются уже четвертым применением не основанного на законе проявления силы со стороны , которая по существу действует в обход закона и пытается действовать в обход закона с санкции суда, преследуя исключительно свои личные интересы и интересы

Административный истец _____ о дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, на судебное заседание по делу не явилась.

Представитель административного истца _____ в судебное заседание не явился, извещен, в письменном заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие, требования поддерживает.

Административные ответчики ОСП по
ГУФССП России по Московской
области, судебный пристав-исполнитель ОСП по
ГУФССП России по Московской
области, ГУФССП России по Московской,
старший судебный приставу ОСП по
ГУФССП России по Московской области
в судебное заседание не явились, извещены.

Представитель заинтересованного лица _____ по доверенности _____ в судебном заседании требования административного истца не признала, просила отказать в полном объеме, представила письменные возражения на административный иск.

Рассмотрев административные исковые требования, заслушав объяснения представителя заинтересованного лица, исследовав представленные доказательства, материалы исполнительного производства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Согласно статье 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

По делу установлено, что решением суда Московской области от 18.02.2021 по гражданскому делу № удовлетворены иски о предоставлении надлежащим образом заверенных копий документов

12.04.2021 судебный пристав-исполнитель на основании поступившего заявления и приложенного к нему исполнительного листа серии ФС № от 23 марта 2021 года, выданного на основании вступившего в законную силу решения суда Московской области от 18.02.2021 по делу

, возбудила исполнительное производство № -ИП.
09.12.2024 судебный пристав-исполнитель Галанова Е. В. вынесла постановление об удовлетворении (частичном удовлетворении) заявления (ходатайства) в рамках исполнительного производства № ИП (ранее -ИП).

Копия постановления от 27.11.2024 была направлена в адрес судебного пристава-исполнителя 12.12.2024, и была получена 16.12.2024.

09.12.2024 судебный пристав-исполнитель на основании постановления от 27.11.2024 вынесла постановление об окончании исполнительного производства -ИП.

В административном исковом заявлении административный истец и его представитель указывает, что решение суда не исполнено в полном объеме.

Из представленных материалов исполнительного производства -ИП следует, что согласно акта о совершении исполнительных действий 28.09.2021 года, составленного судебным приставом-исполнителем, в ходе совершения исполнительных действий представлены и переданы взыскателю Устав товарищества с внесенными в него изменениями и документ, подтверждающий факт внесения записи в ЕГЮЛ, бухгалтерская отчетность товарищества, протоколы общих собраний членов товарищества, финансово-экономическое обоснование размеров взносов, документы, подтверждающие права товарищества на имущество, отражаемое на его балансе. Решение исполнено не в полном объеме, не исполнено в части не предоставления приходно-расходных смет товарищества. В акте имеется подпись представителя взыскателя 28.09.2021 года.

Из акта о совершении исполнительных действий от 25.01.2022 года, составленного судебным приставом-исполнителем _____ следует, что взыскателю не вручены приходно-расходная смета товарищества. От должника представлена объяснительная, в которой указано, что данный документ представить нет возможности ввиду ее отсутствия.

Определением _____ суда Московской области от 18 февраля 2022 года в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя в прекращении исполнительного производства отказано, поскольку доказательств с достоверностью свидетельствующих об исполнении решения суда от 04.09.2020 года, либо утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия, заявителем не представлено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от _____ года определение _____ суда Московской области от 18 февраля 2022 года отменено в связи с ненадлежащим извещением сторон. В удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства отказано, поскольку не представлено надлежащих доказательств отсутствия у _____

приходно-расходных смет, которые должник обязан по решению суда предоставить взыскателю.

Из решения _____ суда Московской области по делу № 2а-_____, вступившим в законную силу _____ .2022 года следует, что из акта о совершении исполнительных действий от 21.06.2022 года, составленного судебным приставом-исполнителем _____ следует, что в части предоставления должником приходно-расходной сметы получено объяснение, что предыдущим председателем правления _____ не передавались должнику в лице председателя правления. Установлен новый срок для исполнения до 05.07.2022 года.

Из акта о совершении исполнительных действий от 05.07.2022 года следует, что должником _____ в лице председателя правления _____ представлены копии недостающих документов, а именно приходно-расходные сметы с отметкой о получении данного документа. Взыскатель на исполнительных действиях отсутствовал.

Из акта о совершении исполнительных действий от 08.07.2022 года следует, что должник представил доказательства передачи копий документов приходно-расходной сметы взыскателю, о чем имеется отметка.

Сведения о передаче взыскателю приходно-расходных смет за 2017-2020 год в материалах исполнительного производства отсутствуют.

Таким образом, доказательств исполнения решения суда в полном объеме в материалах исполнительного производства отсутствуют.

Доводы административного истца о том, что постановление судебного пристава-исполнителя от 27.11.2024 года было вынесено на основании заявления от 09.10.2024 года, поданного председателем _____

, который был не вправе подписывать указанное ходатайство, так как на момент подачи ходатайства от 09.10.2024 года не имел права представлять интересы , не могут быть приняты во внимание.

согласно выписки из ЕГРЮЛ является председателем , был избран решением общего собрания от 05 апреля 2022 года. Согласно выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 23.05.2025 года, сведения о нем как о председателе внесены 14.04.2022 года.

Из частей 1, 3, 5 статьи 16 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" следует, что высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества. В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества). Председатель товарищества, члены правления товарищества, ревизионная комиссия (ревизор) избираются на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на пять лет из числа членов товарищества тайным или открытым голосованием.

Согласно части 6 статьи 16 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои полномочия до избрания новых исполнительных органов товарищества.

Также по делу установлено, что из акта выбраковки предоставленных документов от 25.10.2022 года (т.2 л.д. 83) следует, что 14.10.2022 года в судебном заседании по настоящему спору стороной ответчика приобщен отзыв на исковое заявление, и вместе с отзывом стороне Истца переданы по акту приема-передачи следующие документы :

, Протокол общего собрания № 01 от 05.04.2022, Протокол общего собрания № 2 от 16.07.2022, Протоколы правления с 2017 по 2022 годы, Приходно-расходные сметы и финансово-экономическое обоснование за период с 2017 по 2022 годы, Копия Устава с недостатком, отмеченным представителем на самом акте.

Таким образом, постановление от 09.12.2024 года об окончании исполнительного производства № -ИП было вынесено на основании заявления от 09.10.2024 года, на основании акта приема-передачи документов от 14.10.2022 и протокола судебного заседания от 14.10.2022, однако эти обстоятельства уже были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, им дана правовая оценка, как не отвечающим требованиям решения суда Московской

области от ..2021 года по делу № /2021.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определен Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ.

Согласно ст. 2 упомянутого Федерального закона задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Правильным исполнением судебных актов, по смыслу проведенной нормы, является исполнение судебного акта в строгом соответствии с вынесенным по делу решением, на основании которого был выдан исполнительный документ и возбуждено исполнительное производство.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 поименованного Федерального закона исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований исполнительного документа.

Исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе (пункт 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

Копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются взыскателю и должнику.

Срок обращения административного истца с данным административным иском не пропущен, копия постановлений об окончании исполнительного производства получены по почте 07.02.2025 года, административное исковое заявление подано в суд 13.02.2025 года.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 35 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 50 от 17 ноября 2015 года "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" окончание исполнительного производства (в том числе сводного) в связи с фактическим исполнением должником или одним из солидарных должников требований, содержащихся в исполнительном документе, производится при наличии у судебного пристава-исполнителя данных, подтверждающих факт исполнения.

Фактическим исполнением может признаваться исполнение обязанности по передаче непосредственно взыскателю денежных средств в конкретном размере или иного определенного имущества либо совершение в пользу взыскателя конкретных действий или воздержание от совершения этих действий.

Постановление об окончании исполнительного производства по основанию полного исполнения требований исполнительного документа является законным, только если факт исполнения достоверно установлен должностным лицом. Обязанность доказать законность и обоснованность оспариваемого решения, действия (бездействия), согласно части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лежит на административном ответчике.

Как было установлено судом из материала исполнительного производства -ИП, доказательств передачи взыскателю всех документов, указанных в исполнительных листах не имеется. Учитывая, что на момент вынесения оспариваемых постановлений сведениями о фактическом исполнении должником всех требований исполнительного документа судебный пристав-исполнитель не располагал, у последнего не имелось оснований для окончания исполнительного производства.

Таким образом, судом установлен факт нарушения прав и законных интересов административного истца, в связи с чем оспариваемые постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства являются незаконным и подлежат отмене.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

Решил:

Административные иски
ОСП по ГУФССП
России по Московской области, судебному приставу-исполнителю ОСП по
по Московской области ГУФССП России
по Московской, старшему судебному приставу ОСП по
области ГУФССП России по Московской
судебного пристава-исполнителя ОСП по
ГУФССП России по Московской области

— удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по

ГУ ФССП России по Московской области
09.12.2024 года об окончании исполнительного производства №
ИП.

В удовлетворении оставшейся части заявленных административных исковых требований — отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Московский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда

окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Волоколамский городской суд Московской области.

Председательствующий: подпись

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2026 года решение суда Московской области от 2025 года в части отказа в удовлетворении оставшейся части заявленных административных исковых требований отменено, принято новое решение.

Признать незаконным постановление ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП по

ГУ ФССП России по Московской области от 27 ноября 2024 года об удовлетворении (частичном удовлетворении) заявления (ходатайства).

Обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по ГУ ФССП России по Московской области продолжить совершение исполнительных действий по исполнительному производству № -ИП.

В остальной части решение суда Московской области от 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу -без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий: подпись

Копия верна

Судья:

Решение вступило в законную силу

1304 2026

подпись

Подлинник находится в м. Гражданского дела № 2025 года суда Московской области

Судья

Секретарь

ПОДПИСЬ

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, cursive letter 'S' or similar shape, positioned over a faint circular stamp.

ласти
реплено
л.

Судья:

Дело №

/2025

2а- '2025

УИД:

Ю0521-31

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕг. Красногорск,
Московская область

сентября 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда в составе:

председательствующего

судей

и

при ведении протокола помощником судьи

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
на решение суда

Московской области от 2025 года по делу по административному
исковому заявлению к ОСП по

ГУФССП России по Московской

области, судебному приставу-исполнителю ОСП

ГУФССП России по Московской

области

ГУФССП России по Московской,

старшему судебному приставу ОСП по

ГУФССП России по Московской области

о признании незаконным и отмене постановлений судебного пристава-
исполнителя ОСП по

ГУФССП России по Московской области

Заслушав доклад судьи .., объяснения представителя

судебная коллегия .., представителя ..

установила:

обратилась в суд с административным иском, просит признать
незаконным и отменить постановление судебного пристава- исполнителя
ОСП по ГУ ФССП

России по Московской области

от 09 декабря 2024 года об

окончании исполнительного производства №

-ИП, признать

незаконным и отменить постановление судебного пристава- исполнителя
ОСП по ГУ ФССП

России по Московской области

от 27 ноября 2024 года об

удовлетворении (частичном удовлетворении) заявления (ходатайства) в
рамках исполнительного производства № -ИП, восстановить

пропущенный срок на обжалование постановления от 27 ноября 2024 года,
обязать ОСП по

ГУФССП России по МО в установленный законом срок исполнить
требования исполнительного документа серии ФС № от 23 марта

года, выданного на основе вступившего в законную силу решения суда Московской области от 18 февраля 2021 года по гражданскому делу № /2021.

В обоснование требований указано, что решением Московской области от 18 февраля 2021 года по гражданскому делу № /2021 удовлетворены иски о предоставлении надлежащим образом заверенных копий документов

12 апреля 2021 года судебный пристав-исполнитель на основании поступившего заявления и приложенного к нему исполнительного листа серии ФС № от 23 марта 2021 года, выданного на основании вступившего в законную силу решения суда Московской области от 18 февраля 2021 года по делу /2021, возбудила исполнительное производство № -ИП.

09 декабря 2024 года судебный пристав-исполнитель вынесла постановление об удовлетворении (частичном удовлетворении) заявления (ходатайства) в рамках исполнительного производства № -ИП (ранее -ИП). В нарушение пункта 7 статьи 64.1 ФЗ-229 копия постановления от 27 ноября 2024 года была направлена в адрес судебного пристава-исполнителем не 28 ноября 2024 года, а только 12 декабря 2024 года, и была получена 16 декабря 2024 года.

09 декабря 2024 года судебный пристав-исполнитель на основании постановления от 27 ноября 2024 года вынесла постановление об окончании исполнительного производства -ИП.

В нарушение пункта 7 статьи 64.1 ФЗ-229 копия постановления от 09 декабря 2024 года была направлена в адрес судебного пристава-исполнителем не 10 декабря 2024 года, а только 01 февраля 2025 года, и была получена 07 февраля 2025 года.

Кроме приведенных выше фактов, нарушения судебным приставом-исполнителем процессуальных сроков направления постановлений в адрес , вследствие чего административным ответчиком были искусственно созданы препятствия в доступе к правосудию и обжалованию постановления от 27 ноября 2024 года в порядке подчиненности, последнее является незаконным по следующим основаниям.

Не считая имитационных и фейковых документов, переданных в сентябре 2021 года в ОСП по ГУФССП России по МО и года в судебном заседании суда Московской области при рассмотрении дела № , во исполнение решения районного суда Московской области от 18 февраля 2021 года по гражданскому делу не получила ни от , ни от судебного пристава-исполнителя ни одного документа по тому основанию, что в конце июня 2022 года в

водства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно ст. 2 упомянутого Федерального закона задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Правильным исполнением судебных актов, по смыслу проведенной нормы, является исполнение судебного акта в строгом соответствии с вынесенным по делу решением, на основании которого был выдан исполнительный документ и возбуждено исполнительное производство.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 поименованного Федерального закона исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований исполнительного документа.

Исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе (пункт 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

Копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются взыскателю и должнику.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 35 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 50 от 17 ноября 2015 года «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» окончание исполнительного производства (в том числе сводного) в связи с фактическим исполнением должником или одним из солидарных должников требований, содержащихся в исполнительном документе, производится при наличии у судебного пристава-исполнителя данных, подтверждающих факт исполнения.

Фактическим исполнением может признаваться исполнение обязанности по передаче непосредственно взыскателю денежных средств в конкретном размере или иного определенного имущества либо совершение в пользу взыскателя конкретных действий или воздержание от совершения этих действий.

Постановление об окончании исполнительного производства по основанию полного исполнения требований исполнительного документа является законным, только если факт исполнения достоверно установлен должностным лицом. Обязанность доказать законность и обоснованность оспариваемого решения, действия (бездействия), согласно части 9 статьи 226

административного судопроизводства Российской Федерации,
на административном ответчике.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов
решением суда Московской области от 18
апреля 2021 года по гражданскому делу № удовлетворены
исковые требования к о
предоставлении надлежащим образом заверенных копий документов ТСН

12 апреля 2021 года судебный пристав-исполнитель на
основании поступившего заявления и приложенного к нему
исполнительного листа серии ФС № от 23 марта 2021 года,
выданного на основании вступившего в законную силу решения
суда Московской области от года по делу
/2021, возбудила исполнительное производство № -ИП.

09 декабря 2024 года судебный пристав-исполнитель
вынесла постановление об удовлетворении (частичном удовлетворении)
заявления (ходатайства) в рамках исполнительного производства №
-ИП (ранее -ИП).

Копия постановления от 27 ноября 2024 года была направлена в адрес
судебным приставом-исполнителем . 12 декабря
2024 года, и получена 16 декабря 2024 года.

09 декабря 2024 года судебный пристав-исполнитель на
основании постановления от 27 ноября 2024 года вынесла постановление об
окончании исполнительного производства -ИП.

В административном исковом заявлении административный истец и
его представитель указывает, что решение суда не исполнено в полном
объеме.

Из решения суда Московской области от
2022 года, вступившего в законную силу 2022 года,
следует, что согласно акта о совершении исполнительных действий 28
сентября 2021 года в рамках исполнительного производства
№ -ИП, составленного судебным приставом-исполнителем
., в ходе совершения исполнительных действий представлены и
переданы взыскателю Устав товарищества с внесенными в него изменениями
и документ, подтверждающий факт внесения записи в ЕГЮЛ, бухгалтерская
отчетность товарищества, протоколы общих собраний членов товарищества,
финансово-экономическое обоснование размеров взносов, документы,
подтверждающие права товарищества на имущество, отражаемое на его
балансе. Решение исполнено не в полном объеме, не исполнено в части
предоставления приходно-расходных смет товарищества. В акте имеется
подпись представителя взыскателя 28 сентября 2021 года.

Также указанным решением установлено, что из акта о совершении
исполнительных действий от 25 января 2022 года, составленного судебным
приставом-исполнителем следует, что взыскателю не
вручены приходно-расходная смета товарищества. От должника

лена объяснительная, в которой указано, что данный документ
визировать нет возможности ввиду ее отсутствия.

Определением суда Московской области
18 февраля 2022 года в удовлетворении заявления судебного пристава-
исполнителя в прекращении исполнительного производства отказано,
поскольку доказательств с достоверностью свидетельствующих об
исполнении решения суда от 04 сентября 2020 года, либо утраты
возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего
должника совершить определенные действия, заявителем не представлено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским
делам Московского областного суда от _____ года определение
суда Московской области от 18 февраля 2022
года отменено в связи с ненадлежащим извещением сторон. В
удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя _____ о
прекращении исполнительного производства отказано, поскольку не
представлено надлежащих доказательств отсутствия у
2» приходно-расходных смет, которые должник обязан по решению суда
предоставить взыскателю.

Из решения суда Московской области по
делу № _____ 2022, вступившим в законную силу 19 декабря 2022 года
следует, что из акта о совершении исполнительных действий от 21 июня 2022
года, составленного судебным приставом-исполнителем
следует, что в части предоставления должником приходно-расходной сметы
получено объяснение, что предыдущим председателем правления
_____ не передавались должнику в лице председателя правления.
Установлен новый срок для исполнения до 05 июля 2022 года.

Из акта о совершении исполнительных действий от 05 июля 2022 года
следует, что должником _____ в лице председателя
правления _____ представлены копии недостающих документов, а
именно приходно-расходные сметы с отметкой о получении данного
документа. Взыскатель на исполнительных действиях отсутствовал.

Из акта о совершении исполнительных действий от 08 июля 2022 года
следует, что должник представил доказательства передачи копий документов
приходно-расходной сметы взыскателю, о чем имеется отметка.

Также по делу установлено, что из акта выбраковки предоставленных
документов от 25 октября 2022 года следует, что 14 октября 2022 года в
судебном заседании по настоящему спору стороной ответчика приобщен
отзыв на исковое заявление, и вместе с отзывом стороне Истца переданы по
акту приема-передачи следующие документы

_____, Протокол общего собрания № 01 от
05.04.2022, Протокол общего собрания № 2 от 16.07.2022, Протоколы
правления _____ с 2017 по 2022 годы, Приходно-расходные
сметы и финансово-экономическое обоснование за период с 2017 по 2022
годы, Копия Устава с недостатком, отмеченным представителем
на самом акте.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции, руководствуясь нормами действующего законодательства, пришел к выводу о том, что доказательств передачи взыскателю всех документов, указанных в исполнительном листе не имеется. Учитывая, что на момент вынесения оспариваемого постановления сведениями о фактическом исполнении должником всех требований исполнительного документа судебный пристав-исполнитель не располагал, у последнего не имелось оснований для окончания исполнительного производства.

Таким образом, судом установлен факт нарушения прав и законных интересов административного истца, в связи с чем оспариваемые постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства являются незаконными и подлежат отмене.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что постановление судебного пристава-исполнителя является незаконным, поскольку они основаны на нормах действующего законодательства, регулирующих возникшие правоотношения, сделаны на основании всестороннего исследования и оценки по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации имеющихся в материалах административного дела доказательств.

Доводы заинтересованного лица, изложенные в апелляционной жалобе, основаны на неправильном понимании и толковании норм материального права, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и выводов суда не опровергают, в силу чего эти доводы не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для настоящего административного дела, суд первой инстанции установил правильно, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, вопреки доводам заинтересованного лица, не допустил, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется, решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

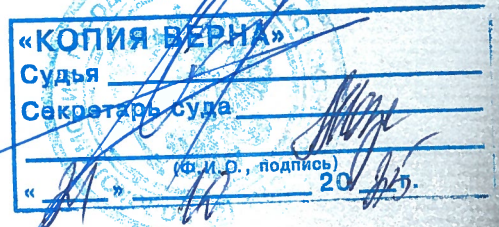
определила:

решение суда Московской области от _____ года оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи



~~Секретарь~~

ПОДПИСЬ



ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 2а /2025
/2026

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

2026 года

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего .., судей .., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости .. на решение суда Московской области от 3 июня 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 17 сентября 2025 года по административному делу по административному исковому заявлению .. к Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области, отделу судебных приставов по .., судебному приставу-исполнителю .. об оспаривании постановлений.

Заслушав доклад судьи .., объяснения представителя товарищества собственников недвижимости .., поддержавшей доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

обратилась в суд с административным исковым заявлением, просила признать незаконными постановление судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее также – ОСП по районам) от .. 2024 года об окончании исполнительного производства № .. -ИП; постановление от 27 ноября 2024 года об удовлетворении (частичном удовлетворении) заявления (ходатайства) в рамках исполнительного производства № .. -ИП; восстановить срок на обжалование постановления от 27 ноября 2024 года, возложить обязанность на ОСП по .. установленный законом срок исполнить требования исполнительного документа ФС № .. от 23 марта 2021 года.

В обоснование административного иска указала, что оснований для вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемых постановлений не имелось, поскольку требования исполнительного документа не исполнены, копии указанных постановлений ей направлены несвоевременно.

Решением

суда Московской области от 3 июня

года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной палаты по административным делам Московского областного суда от 17 сентября 2021 года, административный иск удовлетворен частично, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя от 9 декабря 2024 года об окончании исполнительного производства № _____ -ИП признано незаконным. В удовлетворении административного иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в суд первой инстанции 19 декабря 2024 года, _____ просит отменить судебные акты в части признания незаконным постановления об окончании исполнительного производства, направить дело на новое рассмотрение. Настаивает на законности оспариваемого постановления об окончании исполнительного производства, ссылаясь на исполнение требований исполнительного документа в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно. При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Проверив в соответствии с требованиями части 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правильность применения и толкования судами норм материального права и норм процессуального права в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением суда Московской области от _____ 2021 года по гражданскому делу № _____ /2021 удовлетворены иски о предоставлении надлежащим образом заверенных копий документов _____.

12 апреля 2021 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № _____ -ИП (в настоящее время номер исполнительного производства _____ -ИП).

18 октября 2024 года в ОСП по _____ поступило заявление должника _____ об окончании исполнительного производства с предоставлением акта приема-передачи документов взыскателю в лице его представителя во исполнение требований исполнительного документа.

27 ноября 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об удовлетворении заявления должника.

9 декабря 2024 года судебным приставом-исполнителем также вынесено постановление об удовлетворении заявления должника об окончании исполнительного производства № _____ -ИП.

В тот же день, 9 декабря 2024 года судебный пристав-исполнитель вынесла постановление об окончании исполнительного производства № -ИП на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, в котором указано, что должником представлен акт приема-передачи документов, подтверждающий передачу копий документов представителю взыскателя.

Разрешая заявленные требования и удовлетворяя их в части, городской суд, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что доказательств передачи взыскателю всех документов, указанных в исполнительном документе, не имеется, в связи с чем признал незаконным постановление об окончании исполнительного производства; оснований для признания незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об удовлетворении заявления должника об окончании исполнительного производства суд не усмотрел, в этой части административный иск оставлен без удовлетворения.

Судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований в кассационной жалобе не обжалуются.

Судебная коллегия находит выводы судов о незаконности постановления об окончании исполнительного производства сделанными без установления юридически значимых для правильного разрешения дела обстоятельств.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения (статья 4 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе (пункт 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

Согласно пункту 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» окончание исполнительного производства (в том числе сводного) в связи с фактическим исполнением должником или одним из солидарных должников требований, содержащихся в исполнительном документе, производится при наличии у судебного пристава-исполнителя данных, подтверждающих факт исполнения.

Как следует из материалов дела, должником судебному приставу-исполнителю с заявлением от 18 октября 2024 года, содержащим просьбу об окончании исполнительного производства, представлен акт от 14 октября 2022 года приема-передачи документов взыскателю в лице его представителя во исполнение требований исполнительного документа. В акте указан перечень документов, переданных взыскателю, акт подписан представителем взыскателя. Данный акт указан в оспариваемом постановлении судебного пристава-исполнителя в качестве основания окончания исполнительного производства.

Вместе с тем судебная оценка указанному акту не дана, мотивы, по кото

суд отклонил данное доказательство по делу, в судебных актах не приведено; в какой части не исполнены требования исполнительного листа, какие документы не переданы взыскателю судами не установлено и таких выводов судебные акты не содержат; доводы об исполнении требований исполнительного документа, в том числе со ссылкой на вступившие в законную силу судебные акты по делам № /2022, № , которыми установлен факт передачи взыскателю всех указанных в решении суда от 18 февраля 2021 года и исполнительном листе документов на основании указанного акта от года, не проверены.

Суды ограничились выводом о неисполнении требований исполнительного документа со ссылкой на вступившее в законную силу решение суда Московской области от 2022 года по делу , которым установлен факт неисполнения требований исполнительного документа и признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства от 2022 года. Однако, акт, явившийся основанием для вынесения оспариваемого в рамках настоящего дела постановления об окончании исполнительного производства, составлен позднее и предметом исследования судами по делу не являлся.

Кроме того, выводы судов, изложенные в обжалуемых судебных актах, являются противоречивыми. Признавая незаконным постановление об окончании исполнительного производства, суды, тем не менее, сочли обоснованным оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя об удовлетворении заявления должника об окончании исполнительного производства.

В связи с допущенными нарушениями требований процессуального закона, которые являются существенными и способны привести к неправильному разрешению данного дела, апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 2025 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в Московский областной суд.

Кассационное определение может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который начинается исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и из которого исключается срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции в случае, когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Кассационное определение изготовлено в полном объеме 12 февраля 2026 года.

Председательствующий

Судьи



Подлинник определенное
находится в материале гражданского дела № 20-2025
суда
Московской области
Судья
Секретарь

Печатью
Д.
ПОДПИСЬ

Копия

Судья

Дело №
УИД:

122
/2026
-000000-31

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2026 года

город Красногорск Московской области

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда в составе:

председательствующего

„

судей

„

„

при помощнике судьи

„

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

на решение

суда Московской

области 3 июня 2025 года по административному делу по

административному исковому заявлению

к

судебному приставу-исполнителю ОСП по

ГУФССП России по Московской области

„, начальнику отдела-старшему судебному приставу ОСП по

ГУФССП России

по Московской области

„, ОСП по

ГУФССП России по Московской

области, ГУФССП России по Московской о признании незаконными

постановлений от 27 ноября 2024 года об удовлетворении заявления, от 9

декабря 2024 года об окончании исполнительного производства, об обязанности

исполнить требования исполнительного документа,

заслушав доклад судьи

„, объяснения представителя

„

у с т а н о в и л а :

Административный истец обратилась в суд с

административным иском к административным ответчикам судебному

приставу-исполнителю ОСП по

ГУФССП России по Московской области

„, начальнику отдела-старшему судебному приставу ОСП по

ГУФССП России

по Московской области

„, ОСП по

ГУФССП России по Московской

области, ГУФССП России по Московской о признании незаконными

постановлений от 27.11.2024 об удовлетворении заявления, от 09.12.2024 об

окончании исполнительного производства, об обязанности исполнить

требования исполнительного документа. Свой административный иск

мотивировала теми обстоятельствами, что оснований для вынесения

судебным приставом-исполнителем оспариваемых постановлений не

имелось, поскольку требования исполнительного документа не были

исполнены, копии указанных постановлений ей были направлены несвоевременно.

Административные ответчики судебный пристав-исполнитель ОСП по
 ГУФССП России
 по Московской области .., начальник отдела-старший судебный
 пристав ОСП по
 ГУФССП России по Московской области в суд не явились.

Административные ответчики ОСП по
 ГУФССП России по Московской области, ГУФССП
 России по Московской области своих представителей в суд не направили.

Представитель заинтересованного лица
 административный иск не поддержал.

Решением .. Московской области от
 .2025 административный иск удовлетворен частично.

Не согласившись с решением суда, заинтересованное лицо ТСН СНТ
 подало на него апелляционную жалобу, в которой просит его
 отменить.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным
 делам Московского областного суда от .. решение
 суда Московской области от 2025 оставлено без изменения,
 апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным
 делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.01.2026
 апелляционное определение судебной коллегии по административным делам
 Московского областного суда от 17.09.2025 отменено, административное
 дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Московский
 областной суд.

Заслушав объяснения представителя .., проверив материалы
 административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная
 коллегия приходит к следующему выводу.

Разбирательством по административному делу установлено, что
 постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по
 ГУФССП России по Московской
 области от 12.04.2021 было возбуждено исполнительное производство в
 отношении должника в пользу взыскателя

.., предмет исполнения: обязать предоставить надлежащим образом
 заверенных копий документов

18.10.2024 в ОСП по

ГУФССП России по Московской области поступило заявление
 об окончании исполнительного производства.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по
 ГУФССП России

по Московской области от 27.11.2024 было удовлетворено заявление

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по
 ГУФССП России
 по Московской области от указанное исполнительное
 производство было окончено на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального
 закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Свое решение по административному делу суд мотивировал теми обстоятельствами, что согласно акта о совершении исполнительных действий от 28.09.2021, составленного судебным приставом-исполнителем, в ходе совершения исполнительных действий были представлены и переданы взыскателю Устав товарищества с внесенными в него изменениями, и документ, подтверждающий факт внесения записи в ЕГЮЛ, бухгалтерская отчетность товарищества, протоколы общих собраний членов товарищества, финансово-экономическое обоснование размеров взносов, документы, подтверждающие права товарищества на имущество, отражаемое на его балансе; решение суда было исполнено не в полном объеме, не было исполнено в части не предоставления приходно-расходных смет товарищества; что из акта о совершении исполнительных действий от 25.01.2022, составленного судебным приставом-исполнителем, следует, что взыскателю не были вручены приходно-расходная смета товарищества, в связи с чем от должника была представлена объяснительная, в которой было указано о том, что данный документ представить нет возможности ввиду ее отсутствия; что из акта о совершении исполнительных действий от 05.07.2022 следует, что должником в лице председателя правления были представлены копии недостающих документов, а именно, приходно-расходные сметы с отметкой о получении данного документа, и взыскатель на исполнительных действиях отсутствовал; что из акта о совершении исполнительных действий от 08.07.2022 следует, что должник представил доказательства передачи копий документов приходно-расходной сметы взыскателю, о чем имеется отметка, таким образом, доказательства исполнения решения суда в полном объеме в материалах исполнительного производства отсутствуют.

Суд также указал, что постановление судебного пристава-исполнителя от 00.00.0000 об окончании исполнительного производства было вынесено на основании заявления от 00.00.0000, на основании акта приема-передачи документов от 11.11.1111 и протокола судебного заседания от 00.00.0000, однако, эти обстоятельства уже были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, им была дана правовая оценка, как не отвечающим требованиям решения Московской области от по делу №

Также суд указал, что из материала исполнительного производства доказательств передачи взыскателю всех документов, указанных в исполнительном листе, не имеется.

Учитывая, что на момент вынесения оспариваемых постановлений сведениями о фактическом исполнении должником всех требований исполнительного документа судебный пристав-исполнитель не располагал, суд сделал вывод о том, что у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований для окончания исполнительного производства.

Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с ч. 4 указанной статьи в постановлении об окончании исполнительного производства, за исключением окончания исполнительного производства по исполнительному документу об обеспечительных мерах, мерах предварительной защиты, отменяются розыск должника, его имущества, розыск ребенка, а также установленные для должника ограничения, в том числе ограничения на выезд из РФ, на пользование специальными правами, предоставленными должнику в соответствии с законодательством РФ, и ограничения прав должника на его имущество.

Предметом исполнения по исполнительному производству является обязанность должника предоставить взыскателю конкретные, указанные в исполнительном листе, документы (т. 1 л.д. 120-122).

Судебный пристав-исполнитель окончил исполнительное производство 09.12.2024 (т. 1 л.д. 187), при этом соответствующий акт в подтверждение исполнения требований исполнительного документа не составлял.

На основании каких данных судебный пристав-исполнитель зафиксировал обстоятельство исполнения требований исполнительного документа, сведений в материалах исполнительного производства нет, и в административное дело они не представлены.

Представленный в административное дело акт от приема-передачи документов (т. 2 л.д. 82) был подписан должником и представителем взыскателя, и он не может заменять акта судебного пристава-исполнителя, поскольку указанные в нем сведения подлежали проверке судебным приставом-исполнителем, поскольку на данный акт представителем взыскателя 25.10.2022 был составлен акт выбраковки представленных документов (т. 2 л.д. 83).

Кроме того, в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца пояснил о том, что данный акт имеет отношение к другим документам, об истребовании которых административный истец заявлял в суде другой спор (гражданское дело №

, по которому судом Московской области было вынесено решение от 15.12.2022).

О возможной принадлежности акта от 14.10.2022 к требованиям административного истца предоставить другие документы, которые не входят в предмет исполнения по исполнительному производству, указывает то обстоятельство, что в нем указаны и те документы: протокол общего собрания № 01 от 05.04.2022, протокол общего собрания № 02 от 16.07.2022, протоколы правления с 2017 по 2022 годы, которые не указаны в исполнительном листе, на основании которого было возбуждено исполнительное производство.

При таком положении дела судебному приставу-исполнителю следовало установить действительное положение дел по передаче должником взыскателю документов, имеющих отношение только к предмету исполнения по исполнительному производству, чего им сделано не было, а не руководствоваться составленным сторонами исполнительного производства актом от 14.10.2022, который имел отношение и к документам, не являющимся к предмету исполнения по исполнительному производству, и по которому взыскателем были заявлены возражения, что прямо указывает на необходимость проверки судебным приставом-исполнителем сведений, указанных в этом акте, однако, судебным приставом-исполнителем этого сделано не было и 2022 году.

В силу положений ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебного акта не должен допускать ущемления прав и законных интересов граждан и организаций и в случае неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа.

Судебный пристав-исполнитель с заявлением о разъяснении судебного решения при его неясности в порядке ст. 185 КАС РФ в суд не обращался.

Поскольку все указанное судебным приставом-исполнителем сделано не было, то вывод об исполнении должником требований исполнительного документа нельзя признать правомерным.

При таком положении дела постановление судебного пристава-исполнителя от 09.12.2024 об окончании исполнительного производства нельзя признать законным, в связи с чем оснований для отмены решения суда в указанной части правовых оснований нет.

Поскольку окончание исполнительного производства признано незаконным, то в качестве способа восстановления нарушенного права административного истца на судебного пристава-исполнителя, в чьем производстве находится исполнительное производство, следует возложить

обязанность продолжить совершение исполнительных действий, направленных на исполнение требований исполнительного документа.

Поскольку окончание исполнительного производства является незаконным, то следует признать незаконным и постановление судебного пристава-исполнителя от 27.11.2024 об удовлетворении заявления должника об окончании исполнительного производства, после которого судебный пристав-исполнитель и окончил исполнительное производство.

С учетом изложенного, решение суда в указанной части подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении административного иска в этой части.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

Решение суда Московской области 3 июня 2025 года в части отказа в удовлетворении оставшейся части заявленных административных исковых требований отменить, принять новое решение.

Признать незаконным постановление ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП по

ГУФССП России по Московской области от 27 ноября 2024 года об удовлетворении (частичном удовлетворении) заявления (ходатайства).

Обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по ГУФССП России по Московской области продолжить совершение исполнительских действий по исполнительному производству № -ИП.

В остальной части решение суда Московской области 3 июня 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи



подпись

Л.

