

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 сентября 2024 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи _____, при секретаре _____, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к _____ о взыскании задолженности по договору займа, по встречному иску _____ к _____ о признании договора займа незаключенным, признании расписки недействительной, взыскании судебных расходов,

установил:

Истец _____, изменив иски, требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратился в суд с иском, в котором просит взыскать с _____ задолженность по договору займа от 02.07.2023 года в размере 6 000 000 руб., штраф 250 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 000 000 руб., с последующим их начислением на сумму займа до фактического возврата.

Требования мотивированы тем, что между сторонами заключен договор займа от 02.07.2023 года, в котором ответчик обязался вернуть денежные средства в размере 6 000 000,00 рублей в срок не позднее «07» августа 2028г. по частям: ежемесячными равными платежами в размере 100 000 рублей в срок до 07 числа каждого месяца, дата первого платежа «01» сентября 2023г. В подтверждение получения денег составлена расписка. Однако в установленный срок денежные средства возвращены не были. Указанная расписка составлена в счет оплаты при покупке недвижимости _____ у истца земельного участка с жилым домом.

_____ иск не признала, предъявил встречный иск, в котором просила признать договор займа от 02.07.2023 г. между сторонами незаключенным по безденежности, поскольку денежные средства ему не передавались, оригинал расписки в руки никому не передавала, так как писала только проект расписки на оборотной стороне своего экземпляра договора займа, который сфотографировала _____. Также просила признать копию расписки от 03.07.2023, представленную _____ в материалы дела, недействительной; взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 руб.; взыскать почтовые расходы по направлению копий документов Почтой России в адрес участвующих в деле лиц; расходы, издержки связанные с рассмотрением дела в суде (по мере получения актов выполненных работ и других подтверждающих платежных документов от организаций и юриста _____); транспортные расходы на представителя (авиабилеты Томск-Москва-Томск; оплата гостиницы; трансферт), оплаченные _____ и иные расходы, связанные с судебным процессом (будут представлены по мере подписания актов выполненных работ, платежных документов от организаций и юриста).

В судебном заседании истец _____ не явилась, извещалась, её представитель по доверенности Пекин Н.Н. просил иск удовлетворить в полном объеме, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Ответчик _____ в судебном заседании просила в иске отказать, на удовлетворении встречных требований настаивала по основаниям указанных в исковом заявлении.

Третьи лица ИФНС №26 России по г.Москве, Управление Росреестра по Московской области в судебное заседание своих представителей не направили, извещены.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на

основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В силу пункта 1 статьи 8 ГК РФ договоры и иные сделки являются основанием возникновения гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа должен быть заключен в письменном виде.

В соответствии со ст. 809 п.1 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Из ст. 810 ГК РФ следует, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (п.1). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу, п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (абзац третий).

Согласно пункту 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми

требованиями (статья 309 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статья 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Согласно п. 2 ст. 408 ГК РФ, если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена подписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Из материалов дела усматривается, что между (Займодавец) и (Заемщик) 02.07.2023 был заключен договор беспроцентного займа № 02/07/2023, в подтверждение которого составлена расписка от 03.07.2023.

На основании п. 1.1. Договора Займодавец передает в собственность, а Заемщик принимает денежные средства в сумме 6 000 000 руб. (шесть миллионов рублей), а Заемщик обязуется вернуть Займодавцу сумму займа в сроки порядке, которые предусмотрены Договором.

В соответствии с п. 2.2. Договора Заемщик обязуется вернуть Сумму займа в срок не позднее «07» августа 2028г. по частям: ежемесячными равными платежами в размере 100 000 (сто тысяч) рублей в срок до 07 числа каждого месяца, дата первого платежа «01» сентября 2023г.

Согласно п. 3.6 Договора в случае невыполнения какой-либо из Сторон условий 3.1 настоящего Договора, соответствующая Сторона вправе требовать уплаты штрафа в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей, который должен быть плачен по письменному требованию не позднее 10 (десяти) календарных дней с даты отправления требования почтовым сообщением на адреса, указанные в разделе настоящего Договора.

В силу п. 3.6 Договора в случае неуплаты или просрочки уплаты суммы займа заемщик уплачивает Займодавцу пени в размере 0,023 процента в день от всей оставшейся невозвращенной на период просрочки суммы займа.

Истцом направлены претензии с требованием о возврате денежных средств, однако ответа не последовало, как и возврата денежных средств.

Как усматривается из материалов дела между сторонами заключено соглашение о

зататке 21.06.2023 в размере 1000000 руб., в счет которого от получила 500 000 рублей 20.06.2023 посредством перевода на карту и 21.06.2023 наличными, в подтверждение чего была сделана рукописная расписка.

Согласно п. 2 соглашения о задатке следует, что продавец и покупатель определили цену земельного участка с домом в сумме 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей 00 копеек. Условиями соглашения о задатке от 21.06.2023 года предусмотрено, что он является неотъемлемой частью договора купли-продажи земельного участка с жилым домом, а срок заключения договора купли-продажи соглашением о задатке сторонами определён не был, в связи с неопределённостью даты продажи жилого помещения (квартиры) покупателем

06.08.2023 года в 16:30 направила для ознакомления по средством электронной почты сообщение, к которому, в том числе, были приложены проекты договора беспроцентного займа размером 6 000 000 рублей, договора купли-продажи земельного участка с жилым домом и договора о залоги квартиры в Балашихе, принадлежащей ответчику, что подтверждается перепиской между сторонами заверенной нотариусом.

11.08.2023 года в г. Ковров между и был заключён договор купли-продажи недвижимости, удостоверенный нотариусом в соответствии с положениями и условиями которого купила у земельный участок с жилым домом за 10 000 000 рублей, из которых 500 000 были переведены на карт-счёт 20.06.2023 года, 500 000 руб. выплачены наличными 21.06.2023

года в день заключения Дровами соглашения о задатке, и 9 000 000 рублей были выплачены 11.08.2023 года путем банковского перевода с карт-счёта в АО «Альфа- Банк» на карт-счёт в АО «Тинькофф Банк».

Во исполнение возникших между сторонами взаимоотношений заимодавца и заёмщика 12.08.2023 года между залогодателем и залогодержателем был заключён договор № 12/08/2023 об ипотеке (залоге недвижимости квартиры в г. Балашихи принадлежащей), с указанием стоимости предмета залога 6 000 000 руб., поскольку у ответчика не было необходимой суммы для приобретения земельного участка с домовладением в 20 000 000 руб.

14.08.2023 года залогодатель и залогодержатель оплатили госпошлину в размере по 500 рублей и в МБУ «МФЦ городского округа Балашиха» по Московская область, г. Балашиха, подали заявление о внесении записи в ЕГРН о запрете на осуществление регистрационных действий с принадлежащим жилым помещением, приложив к заявлению подлинник договора беспроцентного займа № 02/07/2023 от 02.07.2023, подлинную расписку в подтверждение получения 6 000 000 рублей займа и подлинный Договор № 12/08/2023 об ипотеке (залоге недвижимости) от 12.08.2023 года, что усматривается из реестрового дела на объект недвижимости.

Таким образом, в указанных действиях усматривается намерение на заключение договора беспроцентного займа, ею совершены конклюдентные действия, включая приложенные к возражению на иск копии договора займа и расписки с отметками МФЦ в подтверждение их получения 14.08.2023 года.

19.08.2023 покупатель оплатила 4 170 000 рублей в счет оплаты недвижимости, о чем продавцом была составлена расписка, удостоверенных свидетелями и .

Таким образом, в счёт исполнения обязательств, вытекающих из соглашения о задатке от 21.06.2023 года и заключенного договора купли-продажи

выплатила 14 170 000 руб.: 500000 руб. + 500 000 руб. + 9 000 000 руб. + 4 170 000 руб., что меньше покупной цены недвижимости, согласованной сторонами соглашения о задатке от 21.06.2023 года, и на 4 170 000 руб. больше покупной цены согласованной в договоре купли-продажи от 11.08.2023 года.

Суду предоставлено нотариально заверенные доказательства в форме переписки в WhatsApp и электронной почты между сторонами после 22.09.2023 года из которой следует, что _____ указывает на ошибку на вопрос отсутствия первого платежа, как и в переписке происходи согласование условий договора задатка, купли-продажи, залога, займа.

При этом в судебном заседании 17.04.2024 _____ пояснила суду, что заём был получен для других целей, тем самым не отрицала наличие такового.

В связи с выше изложенным суд приходит к выводу, что фактической датой получения 6 000 000 рублей в заём и заключения договора беспроцентного займа № 02/07/2023 от 02.07.2023 года является 11.08.2023 года, в подтверждение чего _____ собственноручно написала расписку, что _____ в судебном заседании 17.04.2024 года не оспаривалось.

При этом суд обращает внимание, что денежные средства в 6 000 000 руб., служили фактически оплатой по договору купли-продажи земельного участка с жилым домом. Поскольку в соглашении содержатся все существенные условия договора купли-продажи недвижимости и ряд действий совершенных после его подписания свидетельствуют о цене объектов недвижимости в 20 000 000 руб.

Суд приходит к выводу, что по своей правовой природе указанная расписка является фактически составной частью договора купли-продажи недвижимости, с внесенным условием отсрочки платежа, вследствие которого у ответчика возникло обязательство по оплате стоимости недвижимого имущества в указанном в расписке размере.

Таким образом, между сторонами возникли правоотношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства по которым в силу статьи 309 указанного Кодекса должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями.

В силу пункта 2 статьи 408 указанного Кодекса, если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена подписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

При этом договор займа является реальным и в соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Статьей 812 ГК РФ предусмотрено, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (ст. 808 ГК РФ), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Ответчик, не оспаривая факт написания расписки, заявил о ее безденежности, обосновав свое утверждение, что расписка была написана на своем экземпляре договора и направлено фото _____, которое ею приложено при подаче иска.

Суд отклоняет данный довод, поскольку подлинник расписки подавался в МФЦ при регистрации сделки сторонами договора залога, в связи с чем оснований для признания договора не заключенным не имеется, поскольку в нарушение ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено доказательств обратного, тогда как бремя доказывания безденежности лежит на заемщике.

Таким образом, истец свои обязательства по предоставлению денежных средств выполнил, ответчик обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, задолженность им не погашена, в связи с чем, денежные средства подлежат к взысканию.

Доводы о том, что расписка, представленная истцом в материалы дела, составлена ответчиком в качестве шаблона, отклоняются, поскольку названные обстоятельства

достаточными доказательствами не подтверждены. Напротив, составление подобной расписки в качестве «шаблона» не соответствует поведению, ожидаемому от любого участника гражданского оборота в подобной ситуации. Свою подпись на представленной истцом расписке ответчик не оспаривала. Следовательно, нахождения подлинника расписки у истца, а также событий до даты расписки и даты заключения договора купли-продажи земельного участка с жилым домом подтверждает наличие неисполненных обязательств у ответчика по договору перед истцом на сумму 6 000 000 руб.

Частью первой статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку факт нарушения ответчиком сроков возврата займа установлен, а договор займа является беспроцентным, то суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца процентов на основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 02.09.2023 по 03.09.2024.

Задолженность, руб.	Период просрочки			процентная ставка	ней в ду	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
6 000 000	02.09.2023	17.09.2023	16	12%	65	31 561,64
6 000 000	18.09.2023	29.10.2023	42	13%	65	89 753,42
6 000 000	30.10.2023	17.12.2023	49	15%	65	120 821,92
6 000 000	18.12.2023	31.12.2023	14	16%	65	36 821,92
6 000 000	01.01.2024	28.07.2024	210	16%	66	550 819,67
6 000 000	29.07.2024	03.09.2024	37	18%	66	109 180,33
Итого:			368	15,55%		938 958,90

Согласно ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Таким образом, разрешая вопрос о размере неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в связи с ненадлежащим исполнением принятых на себя обязательств, суд полагает возможным применить ст.333 ГК РФ, предусматривающую возможность уменьшения неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п.2 Определения № 263-О, положения п.1 ст.333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера

неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст.17 ч.3 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч.1 ст.333 ГК РФ речь идет о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.42 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Принимая во внимание, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом, направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, отсутствие доказательств возникновения у истца значительных неблагоприятных последствий ненадлежащим исполнением заемщиком принятых на себя обязательств в виде реальных убытков или упущенной выгоды, характер допущенного нарушения, суд полагает возможным применить ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки за нарушение обязательств по кредитному договору до 200 000,00 руб.

Поскольку п. 3.6 договора предусмотрен штраф в сумме 250 000 руб. и факт ненадлежащего исполнения обязательств по возврату нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, суд приходит к выводу о взыскании суммы в размере 100 000 рублей, с применением положений ст. 333 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ суд,

решил:

Исковые требования к о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить частично.

Взыскать с (серия №) в пользу (Паспорт серия N) сумму займа в размере 6 000 000 рублей, проценты в сумме 200 000 рублей, штраф в сумме 100 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований к

о признании договора займа незаключенным, признании расписки недействительной, взыскании судебных расходов - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Чертановский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Решение в окончательной форме принято 25.09.2024 года



Прошито и пронумеровано
всего 1 листа (ов)
удья: М. М. М. М.
секретарь: М. М. М. М.



Судья 1-ой инстанции:

УИД



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 июня 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи и судей при помощнике судьи рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи гражданское дело № — по апелляционной жалобе представителя ответчика на решение Чертановского районного суда города Москвы от 03 сентября 2024 года, которым постановлено:

Исковые требования к о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить частично.

Взыскать с (серия №) в пользу (Паспорт серия N) сумму займа в размере 6 000 000 рублей, проценты в сумме 200 000 рублей, штраф в сумме 100 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований к о признании договора займа незаключенным, признании расписки недействительной, взыскании судебных расходов - отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец , изменив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратилась в суд с иском, в котором просила взыскать с задолженность по договору займа от 02.07.2023 года в размере 6 000 000 руб., штраф 250 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 000 000 руб., с последующим их начислением на сумму займа до фактического возврата, мотивируя свои требования неисполнением заемщиком своих обязательств по договору займа.

В рамках рассмотрения данного гражданского дела ответчиком подан встречный иск о признании договора займа незаключенным, признании расписки недействительной, взыскании судебных расходов.

В судебном заседании истец не явилась, извещалась, её представитель по доверенности Пекин Н.Н. просил иск удовлетворить в полном объеме, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Ответчик в судебном заседании просила в иске отказать, на удовлетворении встречных требований настаивала по основаниям указанных в исковом заявлении.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель ответчика — по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции,

изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа должен быть заключен в письменном виде.

В соответствии со ст. 809 п.1 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 1 ст. 810 ГК РФ предусмотрено, что заемщик обязан возвратить займодателю полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа частями (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Судом первой инстанции установлено, что между (Займодавец) и (Заемщик) 02.07.2023 г. был заключен договор беспроцентного займа № 02/07/2023, подтверждение которого составлена расписка от 03.07.2023 г.

На основании п. 1.1. Договора Займодавец передает в собственность, а Заемщик принимает денежные средства в сумме 6 000 000 руб. (шесть миллионов рублей), а Заемщик обязуется вернуть Займодателю сумму займа в сроки и порядке, которые предусмотрены Договором.

В соответствии с п. 2.2. Договора Заемщик обязуется вернуть Сумму займа в срок позднее «07» августа 2028г. по частям: ежемесячными равными платежами в размере 100 (сто тысяч) рублей в срок до 07 числа каждого месяца, дата первого платежа «01» сентября 2023г.

Согласно п. 3.6 Договора в случае невыполнения какой-либо из Сторон условий настоящего Договора, соответствующая Сторона вправе требовать уплаты штрафа в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей, который должен быть выплачен по письменному требованию не позднее 10 (десяти) календарных дней с даты отправления требования почтой по адресу, указанные в разделе настоящего Договора.

В силу п. 3.6 Договора в случае неуплаты или просрочки уплаты суммы займа заемщик уплачивает Займодателю пени в размере 0,023 процента в день от всей оставшейся не возвращенной на период просрочки суммы займа.

Истцом направлены претензии с требованием о возврате денежных средств, однако оно не последовало, как и возврата денежных средств.

Судом также установлено, что между сторонами заключено соглашение о задатке от 21.06.2023 г. в размере 1000000 руб., в счет которого от получено 500 000 рублей 20.06.2023 г. посредством перевода на карту и 21.06.2023 г. наличным путем. Подтверждение чего была сделана рукописная расписка.

Согласно п. 2 соглашения о задатке следует, что продавец и покупатель определили цену земельного участка с домом в сумме 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей 00 копеек. Условиями соглашения о задатке от 21.06.2023 предусмотрено, что он является неотъемлемой частью договора купли-продажи земельного участка с жилым домом, а срок заключения договора купли-продажи земельного участка с жилым домом, а срок заключения договора купли-продажи земельного участка с жилым домом и договора о залоге квартиры в Балашихе, принадлежащего (квартиры) покупателем

06.08.2023 года в 16:30 посредством электронной почты сообщение, к которому, в том числе, были приложены проекты договора беспроцентного займа размером 6 000 000 рублей, договора купли-продажи земельного участка с жилым домом и договора о залоге квартиры в Балашихе, принадлежащего ответчику, что подтверждается перепиской между сторонами, заверенной нотариусом.

11.08.2023 года в г. Ковров между _____ и _____ был заключён договор купли-продажи недвижимости, удостоверенный нотариусом в соответствии с положениями и условиями которого _____ купила у _____ земельный участок с жилым домом за 10 000 000 рублей, из которых 500 000 были переведены _____ на карт-счёт 20.06.2023 года, 500 000 руб. выплачены _____ наличными 21.06.2023 года в день заключения Дровами соглашения о задатке, и 9 000 000 рублей были выплачены Е.В. 11.08.2023 года путем банковского перевода с карт-счёта _____ в АО «Альфа-Банк» на карт-счёт _____ в АО «Тинькофф Банк».

Во исполнение возникших между сторонами взаимоотношений заимодавца и заёмщика 12.08.2023 года между залогодателем Стегаревой Е.В. и залогодержателем _____ был заключён договор № 12/08/2023 об ипотеке (залоге недвижимости квартиры в г. Балашиха принадлежащей _____), с указанием стоимости предмета залога 6 000 000 руб., поскольку у ответчика не было необходимой суммы для приобретения земельного участка с домовладением в 20 000 000 руб.

14.08.2023 года залогодатель _____ и залогодержатель _____ оплатили госпошлину в размере по 500 рублей и в МБУ «МФЦ городского округа Балашиха» по Московской область, г. Балашиха, подали заявление о внесении записи в ЕГРН о запрете на осуществление регистрационных действий с принадлежащим _____ жилым помещением, приложив к заявлению подлинник договора беспроцентного займа № 02/07/2023 от 02.07.2023, подлинную расписку _____ в подтверждение получения 6 000 000 рублей займа и подлинный Договор № 12/08/2023 об ипотеке (залоге недвижимости) от 12.08.2023 года, что усматривается из реестрового дела на объект недвижимости.

19.08.2023 г. покупатель _____ оплатила _____ 4 170 000 рублей в счёт оплаты недвижимости, о чем продавцом _____ была составлена расписка, удостоверенных свидетелями _____ и _____.

Таким образом, _____ в счёт исполнения обязательств, вытекающих из соглашения о задатке от 21.06.2023 года и заключенного договора купли-продажи _____

выплатила _____ 14 170 000 руб.: 500000 руб. + 500 000 руб. + 9 000 000 руб. 4 170 000 руб., что меньше покупной цены недвижимости, согласованной сторонами соглашения о задатке от 21.06.2023 года, и на 4 170 000 руб. больше покупной цены согласованной в договоре купли-продажи от 11.08.2023 года.

Суду было предоставлено нотариально заверенные доказательства в форме переписки в WhatsApp и электронной почты между сторонами после 22.09.2023 года из которой следует, что _____ указывает на ошибку на вопрос отсутствия первого платежа, как и в переписке происходи согласование условий договора задатка, купли-продажи, залога, займа.

При этом в судебном заседании 17.04.2024 г. _____ пояснила суду, что заём был получен для других целей, тем самым не отрицала наличие такового.

Разрешая спор по существу, суд руководствовался нормами действующего законодательства, представленными в дело доказательствами в их совокупности, и пришёл к выводу о том, что свои обязательства по возврату денежных средств согласно заключенному сторонами договору займа ответчик _____ надлежащим образом не исполняла, в связи с чем у истца возникло право требовать от нее возврата займа, и взыскал с ответчика в пользу истца 6 000 000 рублей, проценты в размере 200 000 рублей, штраф в сумме 100 000 рублей, применив к размеру подлежащей взысканию неустойки и штрафа положения ст. 333 ГК РФ.

Разрешая встречные требования, суд 1-ой инстанции, пришёл к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку _____ не оспаривала факт написания расписки.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что _____ денежные средства по договору займа не получал, доказательств передачи ей денежных средств _____ не представлено, являются несостоятельными.

В соответствии с п. 1 ст. 807, п. 1 ст. 808 ГК РФ для договора займа между гражданами, сумма по которому превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, законом предусмотрена письменная форма договора.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п. 2 ст. 808 ГК РФ).

Статья 812 ГК РФ предусматривает, что заемщик вправе оспаривать договор займа п его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Из содержания приведенных выше правовых норм в их взаимосвязи следует, что подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику заимодавцем определенной суммы денежных средств.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главо: 42 ГК РФ, а на заемщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Таким образом, законом обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заемщика, который факт написания расписки о получении денежных средств не отрицал, каких-либо действий, направленных на оспаривание расписки после составления не предпринимал, в правоохранительные органы не обращался.

Доводы жалобы не содержат правовых оснований для отмены решения суда, не опровергают правильности выводов суда и по существу сводятся к несогласию с оценкой данной судом, представленным в дело доказательствам, фактически выражают несогласие ответчика с выводами суда, а потому признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, так как иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

В соответствии с п. 3 названного постановления решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Оспариваемое решение постановлено судом в полном соответствии с данными требованиями.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 03 сентября 2024 года без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Копия решения (определения) выдана Чертановским районным судом г. Москвы



Подпись _____ года

Подлинное решение (определение) находится в гражданском деле № 2/2024 года в Чертановском районном суде г. Москвы. Подпись _____

Протокол и пронумеровано
всего _____ (листок)
Судья: _____
Секретарь: _____