

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 октября 2022 года

г. Москва

Симоновский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Гусевой Е. В., при секретаре И.С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Х.Х.Х к ООО «АльфаСтрахование - Жизнь» о взыскании страховой премии, неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Х.Х.Х. обратилась в суд с иском к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» о взыскании страховой премии, неустойки и штрафа, в котором просит взыскать с ответчика ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» часть страховой премии в размере сумма; неустойку в размере сумма; штраф, за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере сумма Заявленные исковые требования мотивированы тем, что 12.07.2021г. между истцом и адрес был заключен договор потребительского кредита в форме Индивидуальных условий F0RIP520S21070303848 договора потребительского кредита на сумму 1062000 руб. 00 коп., Пункт 4.1. и подпункты 4.11, 4.1.2. Индивидуальных условий предусматривают согласованную процентную ставку на дату заключения ДПК в размере 8,49% годовых при наличии соответствующего требованиям АО «Альфа-Банк» договора добровольного страхования. Пунктом 11 Индивидуальных условий установлены определенные банком цели использования заемщиком потребительского кредита: 1) заключение Истцом договора добровольного страхования по программам ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными» - № страхового полиса F0RIP520S21070303848 стоимостью 3920 руб. 90 коп., копия которого показана в приложении № 2; 2) заключение Истцом договора страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными + Защита от потери работы» - № страхового полиса L0302/541/00141940/1 стоимостью 135659,99, копия которого показана в приложении № 3; 3) заключение Истцом договора страхования «Коронавирус.НЕТ»; 4) «Будь здоров»; 5) любые иные цели по усмотрению Заемщика.

Таким образом, обратившись в АО «Альфа-Банк» с намерением заключить договор потребительского кредита, истец по инициативе банка подписала 4 акцессорных договора страхования, что является навязанной услугой банка. Страховые премии в ООО «Альфа-Страхование-Жизнь» уплачены от имени истца АО «Альфа-Банк» одновременно за весь срок страхования. Договоры страхования истцу не выдавались ни в подлинниках, ни в копиях, а в нарушение ст. 12 ЗПП АО «Альфа-банк» не предоставило и не разъяснило истцу условий договора страхования, информации о размере комиссии банка за оказанную услугу, вознаграждении менеджера за страхование клиента Х.Х.Х., графика ежемесячных или ежегодных страховых выплат в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» за каждый год страхования Истца, что уже является достаточным основанием для отказа истца от услуги страхования, возврата полной стоимости страхового полиса и возмещения понесенных убытков. Обязательства по кредитному договору были исполнены истцом 17 сентября 2021 года, кредит погашен досрочно. Таким образом, у истца появилось право требовать возврата неиспользованной части страховой премии. Истцом в адрес ответчика было направлено

требование о возврате страховой премии, ввиду отказа от договора страхования. Однако требование не было выполнено.

Истец Х.Х.Х. и ее представитель Пекин Н. Н. в судебном заседании исковые требования поддержали.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» не явился, извещался о явке в суд надлежащим образом, предоставил письменный отзыв на исковое заявление.

Выслушав истца Х.Х.Х. и представителя Пекина Н. Н., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 12 июля 2021 года между истцом и адрес был заключен договор потребительского кредита в форме Индивидуальных условий F0PIR520S21070303848 договора потребительского кредита на сумму 1062000 рублей.

Также 12 июля 2021 года Х.Х.Х. подписала договоры страхования, по программам ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными» - номер страхового полиса L0302/541/00141940/2 стоимостью 3920 руб. 90 коп., и договор страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными + Защита от потери работы» - номер страхового полиса L0302/541/00141940/1 стоимостью 135659 руб. 99 коп. В данном заявлении истец указал, что уведомлен, что заключение договора страхования не может являться обязательным условием для получения финансовых услуг, уведомлен, что вправе не заключать договор страхования и вправе не страховать предлагаемые риски (или часть из них) или застраховать в любой другой страховой компании по своему усмотрению.

В силу п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Так, статьями 420, 421 ГК РФ определено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. Если условие договора не определено сторонами или диспозитивной нормой, соответствующие условия определяются обычаями делового оборота, применимыми к отношениям сторон.

В силу ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности", предусмотрено, что в договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Страховая сумма согласно договору № L0302/541/00141940/1 является единой и фиксированной.

Как установлено судом, страховая премия была оплачена банком по поручению истца и вошла в тело кредита.

Таким образом, банк предоставляет денежные средства (кредит) на условиях, предусмотренных им в кредитном договоре. При этом, заключая кредитный договор, заемщик добровольно принимает на себя обязательство вернуть предоставленные ему банком денежные средства, уплатить проценты, а также надлежащим образом исполнить все иные обязательства по кредитному договору. Страхование жизни и здоровья заемщика является допустимым способом обеспечения возврата кредита.

В силу статей 927, 935 Гражданского кодекса РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Обязанность страховать свою жизнь и здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В силу п. 2 ст. 942 Гражданского кодекса РФ при заключении договора личного страхования между страхователей и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Действующее законодательство РФ не предусматривает каких-либо правовых оснований, обязывающих страховщика возвратить уплаченную ему истцом страховую премию, за исключением положений ст. 958 Гражданского кодекса РФ, устанавливающих последствия досрочного расторжения договора страхования, как то: если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

К таким обстоятельствам, в частности, относятся гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданского ответственности, связанной с этой деятельностью.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в п. 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Истец просит суд взыскать с ответчика часть неиспользованной страховой премии указав, что кредитные обязательства были им исполнены и кредит погашен 09 июля 2019 года.

С указанными требованиями суд согласиться не может, поскольку действие Договора страхования не было обусловлено сроком действия кредитного договора, и страховая сумма не привязана к размеру фактической задолженности по кредиту на день наступления страхового случая.

Как установлено судом, договор страхования продолжает действовать и страховой случай не наступал. Страховая сумма, в соответствии с п.4 договора страхования, устанавливается единой и фиксированной на весь срок страхования.

Довод истца, что договор страхования жизни является обеспечительной мерой исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, также не находит подтверждения.

В соответствии с Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора страхования, страхователь вправе отказаться от него.

Судом установлено, что 12 октября 2021 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия с просьбой расторгнуть договор страхования и вернуть страховую премию.

Таким образом, истец не воспользовался правом расторгнуть в одностороннем порядке договор страхования, обратившись к ответчику в установленный срок.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчиков оплаченной страховой премии.

Требования истца о взыскании морального вреда, штрафа, предусмотренных ст. ст. 13, 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", также подлежат отклонению, поскольку их взыскание предусмотрено в случае нарушения ответчиком прав потребителя, однако нарушений ответчиком прав истца судом не установлено.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ не имеется оснований для взыскания понесенных судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Х.Х.Х. к ООО «АльфаСтрахование - Жизнь» о взыскании страховой премии, неустойки, штрафа – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Симоновский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Е.В. Гусева

Судья: Гусева Е. В.
Гр. дело № 02-2222/2022

Дело № 02-2222/2022
УИД 00RS0000-02-2022-015555-55

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 марта 2025 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Ключевой А.И.,
судей Леонова С.В. (докл.), Абалакина А.Р.
при помощнике судьи Баринове А.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Ключевой А.И. гражданское дело по апелляционной жалобе Х.Х.Х. на решение Симоновского районного суда адрес от 19 октября 2022 года, в редакции определения суда от 09 сентября 2024 года об исправлении описки, которым постановлено:

Исковые требования Х.Х.Х. к ООО «АльфаСтрахование - Жизнь» о взыскании страховой премии, неустойки, штрафа – оставить без удовлетворения,

УСТАНОВИЛА:

Х.Х.Х. обратилась в суд с иском к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», в котором просила взыскать с ответчика часть страховой премии в размере сумма; неустойку в размере сумма; штраф, за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере сумма

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что 12.07.2021г. между истцом и адрес был заключен договор потребительского кредита в форме Индивидуальных условий F0P1P520S21070303848 договора потребительского кредита на сумму 1062000 руб. 00 коп., в котором п.4.1. и подпункты 4.1.1, 4.1.2. Индивидуальных условий предусматривают согласованную процентную ставку на дату заключения договора в размере 8,49% годовых при наличии заключения соответствующего требованиям АО «Альфа-Банк» договора добровольного страхования.

12.07.2021 г. истцом заключен с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» договор страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными + Защита от потери работы» номер страхового полиса L0302/541/00141940/1, страховая премия в размере 135659 руб. 99 коп.

Обязательства по кредитному договору были исполнены 17.09.2021 г., кредит погашен досрочно, в связи с чем, истцом в адрес ответчика было направлено требование о возврате страховой премии по договору страхования пропорционально периоду действия сделки, ввиду отказа от договора страхования, однако требование не было выполнено.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Х.Х.Х. по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» не явился, извещен, в том числе путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Московского городского суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", причины неявки не обосновал, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявлял, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие по ст. ст. 167, 327 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»,

повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Х.Х.Х., ее представителя по доверенности У.У.У., изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

Из материалов дела следует, что 12 июля 2021 года между истцом и адрес был заключен договор потребительского кредита в форме Индивидуальных условий F0PIP520S21070303848 договора потребительского кредита на сумму 1062000 руб. 00 коп.

Также 12 июля 2021 года Х.Х.Х. подписала договоры страхования, по программам ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», в том числе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными»: номер страхового полиса L0302/542/сумма прописью/1 страховая премия 3920 руб. 99 коп.; договор страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными + Защита от потери работы » номер страхового полиса L0302/541/00141940/1 страховая премия 135659 руб. 99 коп. Страховая сумма согласно договору № L0302/541/00141940/1 является единой и фиксированной.

Кредитные обязательства истца были исполнены 09 июля 2019 года.

Проверяя доводы истца о наличии оснований для взыскания с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» страховой премии в размере сумма по договору страхования L0302/541/00141940/1 от 12.07.2021 г. пропорционально периоду действия договора, ввиду отказа от договора страхования из-за погашения кредита, руководствуясь положениями ст. ст. 420, 421, 432, 927, 942, 935, 958 ГК РФ, суд установил, что действие указанного договора страхования не было обусловлено сроком действия кредитного договора, страховая сумма не привязана к размеру фактической задолженности по кредиту на день наступления страхового случая. Договор страхования продолжает действовать и страховой случай не наступал. Страховая сумма, в соответствии с п.4 договора страхования устанавливается единой и фиксированной на весь срок страхования.

Доводы истца, что договор страхования жизни является обеспечительной мерой исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, судом были отклонены, ввиду их несостоятельности.

В соответствии с Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая. (в ред. Указания Банка России от 21.08.2017 N 4500-У)

Судом установлено, что 12 октября 2021 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия с просьбой расторгнуть договор страхования и вернуть страховую премию. Таким образом, истец не воспользовалась правом расторгнуть в одностороннем порядке договор страхования в период охлаждения.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Х.Х.Х. о взыскания с ответчика страховой премии, и поскольку требования истца

о взыскании морального вреда, штрафа, предусмотренные ст. ст. 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», о взыскании судебных расходах, являлись производными, то и в их удовлетворении также было отказано.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированны, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст. 67 ГПК РФ.

В апелляционной жалобе заявитель излагает обстоятельства дела и основания иска, приводит цитирование выводов суда и выражает несогласие с ними, ссылаясь на то, что 12.07.2021 между Х.Х.Х. и АО «Альфа-Банк» был заключен договор потребительского кредита в форме Индивидуальных условий договора потребительского кредита, в п. 4 и подпункты 4.1.1. и 4.1.2 которого предусматривали согласованную процентную ставку на дату заключения договора в размере 8,49% годовых, при наличии соответствующего требованиям АО «Альфа-Банк» договора добровольного страхования, а в случае не заключения договора страхования процентная ставка составляет 13,267% годовых. При таких обстоятельствах заявитель полагала, что договор страхования L0302/541/00141940/1 от 12.07.2021 г. заключен в связи с подписанием кредитного договора для применения дисконта к стандартной процентной ставке.

Изложенные доводы судебная коллегия не может признать состоятельными.

В силу ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

На основании ст. 942 ГК РФ при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: 1) о застрахованном лице; 2) о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); 3) о размере страховой суммы; 4) о сроке действия договора.

Согласно ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых страховщиком. Указанные правила страхования являются неотъемлемой частью договора и должны соблюдаться сторонами.

Пункт 1 ст. 958 ГК РФ предусматривает, что договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что под обстоятельствами иными, чем страховой случай, при которых после вступления в силу договора добровольного личного страхования возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось, в данном случае подразумеваются обстоятельства, приводящие к прерыванию отношений по защите имущественных интересов истца, связанных с причинением вреда ее

здоровью или ее смертью в результате несчастного случая, что лишает всякого смысла страхование от несчастных случаев, по которому невозможна выплата страхового возмещения, и, следовательно, приводит к досрочному прекращению такого договора страхования.

Согласно п. 3 ст. 958 ГК РФ при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование (абзац первый).

В силу п. 2 ст. 958 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если законом или договором не предусмотрено иное (абзац второй п. 3 ст. 958 ГК РФ).

Тогда как верно было установлено судом, действие договора страхования L0302/541/00141940/1 от 12.07.2021 г. не было обусловлено сроком действия кредитного договора, страховая сумма не привязана к размеру фактической задолженности по кредиту на день наступления страхового случая.

После погашения кредита, договор страхования L0302/541/00141940/1 от 12.07.2021г. продолжал действовать и страховой случай не наступал.

Страховая сумма, в соответствии с п.4 договора страхования L0302/541/00141940/1 от 12.07.2021 г. устанавливается единой и фиксированной на весь срок страхования.

Правилами страхования не предусмотрена возможность возврата страховой премии при досрочном прекращении договора страхования в связи с досрочным погашением кредитной задолженности.

Согласно условий данного договора страхования, при наступлении страхового случая ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» будет обязано выплатить страховое возмещение 100% страховой суммы, установленной договором страхования, независимо от того, погашена задолженность по кредитному договору или нет.

Таким образом, в случае, когда выплата страхового возмещения по договору страхования имущественных интересов заемщика не обусловлена наличием долга по кредиту, а именно договор предусматривает страховое возмещение в определенном размере при наступлении указанных в договоре событий независимо от наличия или отсутствия долга по кредиту, то досрочная выплата кредита не прекращает существование страхового риска и возможности наступления страхового случая (позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в Определении от 05.03.2019 N 16-КГ18-55).

В силу ч. 10 ст. 11 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 03.04.2020) «О потребительском кредите (займе)», в случае полного досрочного исполнения заемщиком, являющимся страхователем по договору страхования, заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), обязательств по такому договору потребительского кредита (займа), страховая премия подлежит возврату страхователю за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, при условии отсутствия в период с даты заключения договора страхования до даты исполнения им всех обязательств по договору потребительского кредита (займа) событий, имеющих признаки страхового случая, страховых случаев и страховых выплат по договору страхования.

В соответствии с ч. 2.4 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор страхования, заключенный в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа) – договор

страхования, в зависимости от заключения заемщиком которого кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости потребительского кредита (займа), в части процентной ставки и иных платежей, включаемых в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа), либо если выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор, получающий страховую выплату в случае невозможности исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа), и страховая сумма по договору страхования подлежит пересчету соразмерно задолженности по договору потребительского кредита (займа).

Следовательно, для подтверждения заключения договора страхования в обеспечение кредитного договора необходимо доказать, либо что в зависимости от заключения этого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора кредита, либо что выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор и страховая сумма подлежит пересчету соразмерно задолженности по договору кредита.

В соответствии с п. 2 ст. 934 ГК РФ, договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица.

Тогда как следует из условий договора страхования выгодоприобретателем является сам застрахованный (его наследники).

Согласно адрес условий договора потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными процентная ставка по кредиту может быть двух видов: стандартной и равна 13,267% годовых, либо процентная ставка на дату заключения договора может быть снижена до 8,49 % годовых, данный дисконт предоставляется банком при оформлении договора страхования жизни и здоровья, соответствующего требованиям адрес условий).

Согласно пункту 18 Индивидуальных условий Кредитного договора, для применения дисконта, предусмотренного пунктом 4 Индивидуальных условий Кредитного договора, заемщик оформляет добровольный договор страхования, который отвечает всем перечисленным далее требованиям: по добровольному договору страхования на весь срок Кредитного договора должны быть застрахованы следующие страховые риски:

- страховой риск «Смерть застрахованного (заемщика) в результате несчастного случая в течение срока страхования»;

- страховой риск «Установление застрахованному (заемщику) инвалидности 1-й группы в результате несчастного случая в течение срока страхования» (допускается формулировка термина «несчастный случай» в соответствии с регламентирующими документами страховщика).

При этом, договором страхования в число страховых случаев должны включаться, в том числе, вышеперечисленные страховые риски, наступившие в результате несчастных случаев, произошедших с застрахованным в результате эпилепсии и/или воздействия на застрахованного радиации или радиоактивного заражения.

Однако, согласно договору страхования L0302/541/00141940/1 от 12.07.2021 г. страховыми случаями не признаются события, наступившие в результате случаев, перечисленных в Правилах страхования и Договоре страхования, как исключения из страхового покрытия. В частности, по риску «Инвалидность застрахованного» не признаются страховыми случаями события, наступившие в результате любых несчастных случаев (внешних событий).

Согласно пункту 2.4 Договора страхования L0302/541/00141940/1 от 12.07.2021 г. дополнительно по риску «Смерть застрахованного» не признаются страховыми случаями

страховые риски, происшедшие вследствие несчастных случаев (внешних событий), произошедших с застрахованными которые страдают (или страдали) стойкими нервными или психическими расстройствами (включая алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией и состоящими на диспансерном учете по этому поводу).

Под требования Индивидуальных условий кредита, подпадал договор страхования № L0302/541/00141940 стоимостью 3920 руб. 90 коп., по которому страховая премия была истцу возвращена.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, как верно было установлено судом, и следует из материалов дела. договор страхования L0302/541/00141940/1 от 12.07.2021 г. не обладает признаками договора страхования, заключенного, именно, в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), в связи с чем, в случае исполнения обязательств по кредитному договору, пункт 12 статьи 11 Закона № 353-ФЗ к правоотношениям сторон не подлежит применению.

Исходя из установленных обстоятельств, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Х.Х.Х.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для рассмотрения дела по существу, сводятся к изложению своей позиции по делу, собственным толкованию закона и оценке доказательств и установленных обстоятельств, и не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела судом первой инстанции были допущены нарушения, влекущие отмену или изменение судебного постановления.

Выводы суда подробно мотивированы, соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, для признания их ошибочными и отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Симоновского районного суда адрес от 19 октября 2022 года, в редакции определения суда от 09 сентября 2024 года об исправлении описки оставить без изменения, апелляционную жалобу Х.Х.Х. без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 21.03.2025 г.

Председательствующий:

Судьи:

Судья I инстанции: Гусева Е.В.
Судьи II инстанции: Ключева А.И.
Леонова С.В. (докл.), Абалакина А.Р.

Дело № 02-2222/2022
Гр. дело № 02-2222/2022
УИД 00RS0000-02-2022-015555-55

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

7 августа 2025 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи: Кисловой Е.А.,
судей: Земцовой М.В., Маковой Н.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Х.Х.Х. и ее представителя по доверенности У.У.У. на решение Симоновского районного суда города Москвы от 19 октября 2022 года (в редакции определения об исправлении описки от 9 сентября 2024 года) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2025 года, по гражданскому делу по иску Х.Х.Х. к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» о взыскании страховой премии, неустойки, штрафа.

Заслушав доклад судьи Маковой Н.Д., выслушав объяснения истца Х.Х.Х. и ее представителя У.У.У., поддержавших доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Х.Х.Х. обратилась в суд с иском к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», в котором просила взыскать с ответчика часть страховой премии в размере 130 679,60 руб.; неустойку в размере 130 679,60 руб.; штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере 130 679,60 руб.

Требования мотивированы тем, ДД.ММ.ГГГГ между Х.Х.Х. и АО «Альфа-Банк» заключен договор потребительского кредита на сумму 1 062 000 руб., в котором пункт 4.1. и подпункты 4.11, 4.1.2. Индивидуальных условий предусматривают согласованную процентную ставку на дату заключения договора в размере 8,49 % годовых при наличии заключения соответствующего требованиям АО «Альфа-Банк» договора добровольного страхования.

П. 11 Индивидуальных условий установлены определенные банком цели использования заемщиком потребительского кредита: 1.Заключение истцом договора добровольного страхования по программам ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными», номер страхового полиса стоимостью 5 000 руб.; 2.Заключение истцом договора страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными + Защита от потери работы», номер страхового полиса стоимостью 135 659,99 руб.; 3.Заключение истцом договора страхования «Коронавирус.НЕТ»; 4. «Будь здоров»; 5.Любые иные цели по усмотрению заемщика.

Обратившись в АО «Альфа-Банк» с намерением заключить договор потребительского кредита, Х.Х.Х. по инициативе банка подписала 4 акцессорных договора страхования, что является навязанной услугой банка. Страховые премии в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» уплачены от имени истца АО «Альфа-Банк» одновременно за весь срок страхования.

Таким образом, по заключенному ДД.ММ.ГГГГ между Х.Х.Х. и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» договору страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными +Защита от потери работы», номер страхового полиса №, страховая премия составила 135 659,99 руб.

Обязательства по кредитному договору были исполнены истцом в полном объеме 17.09.2021, кредит погашен досрочно, в связи с чем Х.Х.Х. в адрес ответчика направлено требование о возврате страховой премии по договору страхования пропорционально периоду действия кредита, ввиду отказа от договора страхования, однако требование не было выполнено.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 19 октября 2022 года в удовлетворении исковых требований Х.Х.Х. отказано.

Определением Симоновского районного суда от 9 сентября 2024 года исправлена описка в решении суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2025 года решение Симоновского районного суда города Москвы от 19 октября 2022 года (в редакции определения суда от 9 сентября 2024 года об исправлении описки) оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Х.Х.Х. просит состоявшиеся судебные акты отменить как незаконные, вынесенные с нарушениями норм материального и процессуального права.

В обоснование кассационной жалобы ссылается на обстоятельства заключения кредитного договора и договоров страхования, указывает, что оформление страховых полисов являлось обязательным условием получения потребительского кредита с пониженной ставкой, до заемщика не была доведена информация о характере оказываемых услуг, о полных условиях их оплаты в сочетании с правом на отказ от участия в программе страхования в любое время.

Полагает, что, поскольку в период пользования кредитом страховых случаев не было и страховые возмещения не выплачивались, договоров и полисов страхования не выдавалось, в направленных Индивидуальных условиях и других документах, выполняющих функцию договоров, не упоминается иных условий расторжения договоров добровольного страхования, на ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» возлагается обязанность по возврату части страховых премий, исчисленных пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Указывает, что суды не дали надлежащую правовую оценку содержанию договора потребительского кредита и договоров страхования, обстоятельствам предоставления скидки при условии одновременного заключения договоров личного страхования, не приняли во внимание фактическое деление страховых рисков путем заключения нескольких договоров страхования при оформлении договора потребительского кредита. Суд не учел, что согласно Индивидуальным условиям договора потребительского кредита процентная ставка на дату заключения договора составляла для заемщика 8,51% именно в связи с оформлением с заемщиком договора добровольного страхования, в то время как стандартная процентная ставка составила 13,267% годовых, и в случае отсутствия договора страхования по кредитному договору подлежит применению именно стандартная ставка. Таким образом, размер процентной ставки по договору потребительского кредита поставлен в зависимость от заключения договора страхования либо его отсутствия.

Также указывает, что суды не дали оценку поведению страховщика на предмет его злоупотребления правом при отказе в возврате страховой премии по договору страхования, на что указано в обоснование исковых требований, и не применили к спорным правоотношениям положения части 2.4 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

В возражения на кассационную жалобу представитель ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» Петрова З. В. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, как законные и обоснованные.

В судебном заседании суда кассационной инстанции истец Х.Х.Х. и ее представитель – У.У.У. доводы кассационной жалобы поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом и заблаговременно извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в том числе путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, ходатайств об отложении дела не заявили.

Руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося участника процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на нее, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12.07.2021г. между Х.Х.Х. и АО «Альфа-Банк» заключен договор потребительского кредита в форме Индивидуальных условий F0PIP520S21070303848 договора потребительского кредита на сумму 1 062 000 руб.

Также ДД.ММ.ГГГГ Х.Х.Х. подписала договоры страхования, по программам ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», в том числе договор страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными + Защита от потери работы», номер страхового полиса № страховая премия 135 659,99 руб.

Согласно п.4 Индивидуальных условий договора потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными процентная ставка по кредиту может быть двух видов: стандартной и равна 13,267% годовых, либо процентная ставка на дату заключения договора может быть снижена до 8,49 % годовых, данный дисконт предоставляется банком при оформлении договора страхования жизни и здоровья, соответствующего требованиям п.18 Индивидуальных условий).

Согласно пункту 18 Индивидуальных условий Кредитного договора, для применения дисконта, предусмотренного пунктом 4 Индивидуальных условий Кредитного договора, заемщик оформляет добровольный договор страхования, который отвечает всем перечисленным далее требованиям: по добровольному договору страхования на весь срок Кредитного договора должны быть застрахованы следующие страховые риски:

- страховой риск «Смерть застрахованного (заемщика) в результате несчастного случая в течение срока страхования»;

- страховой риск «Установление застрахованному (заемщику) инвалидности 1-й группы в результате несчастного случая в течение срока страхования» (допускается формулировка термина «несчастный случай» в соответствии с регламентирующими документами страховщика).

При этом, договором страхования в число страховых случаев должны включаться, в том числе, вышеперечисленные страховые риски, наступившие в результате несчастных случаев, произошедших с застрахованным в результате эпилепсии и/или воздействия на застрахованного радиации или радиоактивного заражения.

17.09.2021 кредитные обязательства были исполнены истцом путем досрочного погашения.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 1, 420, 421, 432, 819, 927, 942, 935, 958 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - ГК РФ), статьей 30 Федерального закона от 02 ноября 1990 года N 395-1 «О банках и банковской деятельности», статьями 13, 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», исходил из того, что действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает каких-либо правовых оснований, обязывающих страховщика возратить уплаченную ему заемщиком страховую премию, за исключением положений статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих последствия досрочного расторжения договора страхования, а именно, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Суд пришел к выводу, что действие указанного договора страхования не было обусловлено сроком действия кредитного договора, страховая сумма не привязана к размеру фактической задолженности по кредиту на день наступления страхового случая. Договор страхования продолжает действовать и страховой случай не наступал, страховая сумма, в соответствии с п.4 договора страхования устанавливается единой и фиксированной на весь срок страхования.

Доводы истца о том, что договор страхования жизни является обеспечительной мерой исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, судом были отклонены, ввиду их несостоятельности.

Судом в соответствии с Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», указано на то, что 12 октября 2021 года Х.Х.Х. в адрес ответчика направлена претензия с просьбой расторгнуть договор страхования и возратить страховую премию, однако Х.Х.Х. не воспользовалась правом расторгнуть в одностороннем порядке договор страхования в период охлаждения.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, также указал, что после погашения кредита договор страхования № L0302/541/00141940/1 от 12.07.2021 продолжал действовать и страховой случай не наступал, Правилами страхования не предусмотрена возможность возврата страховой премии при досрочном прекращении договора страхования в связи с досрочным погашением кредитной задолженности.

Суд апелляционной инстанции применил положения части 10 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», согласно которым в случае полного досрочного исполнения заемщиком, являющимся страхователем по договору страхования, заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), обязательств по такому договору потребительского кредита (займа), страховая премия подлежит возврату страхователю за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, при условии отсутствия в период с даты заключения договора страхования до даты исполнения им всех обязательств по договору потребительского кредита (займа) событий, имеющих признаки страхового случая, страховых случаев и страховых выплат по договору страхования.

Следовательно, как указал суд апелляционной инстанции, для подтверждения заключения договора страхования в обеспечение кредитного договора необходимо доказать, либо что в зависимости от заключения этого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора кредита, либо что выгодоприобретателем по договору страхования является

кредитор и страховая сумма подлежат пересчету соразмерно задолженности по договору кредита.

При этом суд апелляционной инстанции отразил в определении, что договор страхования L0302/541/00141940/1 от 12.07.2021 не обладает признаками договора страхования, заключенного именно в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), в связи с чем, в случае исполнения обязательств по кредитному договору пункт 12 статьи 11 Закона № 353-ФЗ к правоотношениям сторон не подлежит применению.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что согласно условий данного договора страхования, при наступлении страхового случая ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» будет обязано выплатить страховое возмещение 100% страховой суммы, установленной договором страхования, независимо от того, погашена задолженность по кредитному договору или нет.

Таким образом, в случае, когда выплата страхового возмещения по договору страхования имущественных интересов заемщика не обусловлена наличием долга по кредиту, а именно договор предусматривает страховое возмещение в определенном размере при наступлении указанных в договоре событий независимо от наличия или отсутствия долга по кредиту, то досрочная выплата кредита не прекращает существование страхового риска и возможности наступления страхового случая.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит, что судами первой и апелляционной инстанций допущены нарушения норм права, и они выразились в следующем.

В силу статьи 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно статье 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых страховщиком. Указанные правила страхования являются неотъемлемой частью договора и должны соблюдаться сторонами.

Пунктами 1 и 3 статьи 958 ГК РФ предусмотрено, что договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 названной статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если законом или договором не предусмотрено иное.

В соответствии с частью 12 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в случае полного досрочного исполнения заемщиком, являющимся страхователем по договору добровольного страхования,

заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), обязательств по такому договору потребительского кредита (займа) страховщик на основании заявления заемщика обязан возратить заемщику страховую премию за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения заявлениям заемщика. Положения настоящей части применяются только при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая.

Частью 2.4 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» регламентировано, в каком случае договор страхования считается заключенным именно в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа).

Таким договор страхования считается, если в зависимости от заключения кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости потребительского кредита (займа), в части процентной ставки и иных платежей, включаемых в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа), если выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор, получающий страховую выплату в случае невозможности исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа), и страховая сумма по договору страхования подлежит перерасчету соразмерно задолженности по договору потребительского кредита (займа).

Если названные выше основания досрочного прекращения договора страхования отсутствуют, а договор страхования является действующим, например, когда независимо от наличия или отсутствия остатка по кредиту имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя) продолжают оставаться застрахованными и страховое возмещение при наступлении предусмотренного договором случая подлежит выплате, то при отказе страхователя (выгодоприобретателя) от действующего договора страхования страховая премия либо ее соответствующая часть подлежит возврату лишь тогда, когда это предусмотрено договором.

Как следует из материалов дела, кредитный договор заключен после вступления в законную силу Федерального закона от 27 декабря 2019 года № 483-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и статью 9.1 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

В пункте 4.1 Индивидуальных условий договора потребительского кредита от 12.07.2021 предусмотрены договоры добровольного страхования, заключение которых не является обязательным, но является основанием для применения дисконта, предусмотренного пунктом 4.1.1 Индивидуальных условий выдачи кредита наличными.

Таким образом, размер процентной ставки по договору потребительского кредита поставлен в зависимость от заключения договора страхования либо его отсутствия. То есть, в зависимости от заключения заемщиком такого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа).

Как следует из материалов дела, договор страхования заключен в ту же дату, что и кредитный договор, страховая премия включена в сумму кредита, а размер страховой суммы равен сумме полученного кредита.

В нарушение приведенных выше требований доводы истца о том, что договоры добровольного страхования были заключены в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, надлежащей оценки и проверки судебных инстанций не получили.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с

противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Судебные инстанции не проверили обстоятельства добросовестности заключения ответчиком в один день с заключением кредитного договора договоров страхования, не проверили, имеется ли со стороны ответчика искусственное разделение договоров страхования с целью дифференциации взимаемой страховой премии на подлежащую возврату при досрочном погашении кредита и не подлежащую таковому при одинаковых страховых рисках, не дали оценки обстоятельствам предоставления скидки при условии одновременного заключения договоров личного страхования, была ли доведена до истца полная информация о характере оказываемых услуг, о полных условиях их оплаты в сочетании с правом на отказ от участия в программе страхования в любое время с тем, чтобы потребитель мог сделать надлежащий выбор и принять эту услугу или отказаться от нее при заключении договора.

В данном случае для правильного разрешения настоящего спора подлежало установлению, обеспечивают ли заключенные договоры страхования исполнение обязательств истца перед кредитором по одному договору потребительского кредита в соответствии с требованиями части 2.4 статьи 7 Федерального закона № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Также суду следовало дать оценку поведения страховщика на предмет его злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при отказе в возврате страховой премии по договорам страхования, на что ссылается истец в обоснование своих требований.

Таким образом, суд первой инстанции, не предприняв необходимых процессуальных мер, направленных на разрешение возникшего спора, принял решение без установления всех юридически значимых обстоятельств, имеющих существенное значение для его разрешения.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения не устранил.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые решение и апелляционное определение в силу ст.379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить отмеченные недостатки, исследовать и оценить все имеющиеся в материалах дела доказательства, а также доводы, положенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, по результатам чего разрешить имеющийся спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Симоновского районного суда города Москвы от 19 октября 2022 года (в редакции определения об исправлении описки от 9 сентября 2024 года) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2025 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Симоновский районный суд города Москвы.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 12 августа 2025 года

УИД 00RS0000-02-2022-015555-55

Дело № 02-2222/2022

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Москва

6 ноября 2025 г.

Симоновский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Мартынова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Люминарской К.К., рассмотрел гражданское дело № 02-2222/2022 по исковому заявлению Х.Х.Х. к ООО «АльфаСтрахование» о взыскании неиспользованной части страховой премии, неустойки, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Х.Х.Х. обратилась в суд с иском к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», просит взыскать с ответчика часть страховой премии в размере 130679,60 руб.; неустойку в размере 130679,60 руб.; штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере 130679,60 руб.

В обоснование заявленных исковых требований Х.Х.Х. указывает на то, что 12.07.2021 г. между нею и АО «Альфа-Банк» был заключен договор потребительского кредита на сумму 1062000 руб., в котором пункт 4.1. и подпункты 4.11, 4.1.2. Индивидуальных условий предусматривают согласованную процентную ставку на дату заключения договора в размере 8,49 % годовых при наличии заключения соответствующего требованиям АО «Альфа-Банк» договора добровольного страхования; пунктом 11 Индивидуальных условий установлены определенные банком цели использования заемщиком потребительского кредита: 1.Заключение истцом договора добровольного страхования по программам ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными», номер страхового полиса стоимостью 5 000 руб.; 2.Заключение истцом договора страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными

+ Защита от потери работы», номер страхового полиса стоимостью 135659,99 руб.; 3. Заключение истцом договора страхования «Коронавирус.НЕТ»; 4. «Будь здоров»; 5. Любые иные цели по усмотрению заемщика. Обратившись в АО «Альфа-Банк» с намерением заключить договор потребительского кредита, она по инициативе банка подписала 4 акцессорных договора страхования, что является навязанной услугой банка. Страховые премии в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» уплачены от имени истца АО «Альфа-Банк» единовременно за весь срок страхования. Таким образом, по заключенному между сторонами договору страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными + Защита от потери работы» страховая премия составила 135 659,99 руб. Обязательства по кредитному договору были исполнены ею в полном объеме 17.09.2021 г., кредит погашен досрочно, в связи с чем ею в адрес ответчика было направлено требование о возврате страховой премии по договору страхования пропорционально периоду действия кредита, ввиду отказа от договора страхования, однако требование не было выполнено.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 19.10.2022 г., в редакции определения от 09.09.2024 г., оставленного без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04.03.2025 г., в удовлетворении исковых требований Х.Х.Х. было отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.08.2025 г. указанные судебные постановления были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела истец, представитель истца явились, поддержали требования по доводам искового заявления.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке на основании ст. 167 ГПК РФ.

Суд, заслушав истца, представителя истца, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В силу статьи 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно статье 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых страховщиком. Указанные правила страхования являются неотъемлемой частью договора и должны соблюдаться сторонами.

Пунктами 1 и 3 статьи 958 ГК РФ предусмотрено, что договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 названной статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если законом или

договором не предусмотрено иное.

В соответствии с частью 12 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в случае полного досрочного исполнения заемщиком, являющимся страхователем по договору добровольного страхования, заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), обязательств по такому договору потребительского кредита (займа) страховщик на основании заявления заемщика обязан возратить заемщику страховую премию за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения заявлениям заемщика. Положения настоящей части применяются только при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая.

Частью 2.4 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» регламентировано, в каком случае договор страхования считается заключенным именно в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа).

Таким договор страхования считается, если в зависимости от заключения кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости потребительского кредита (займа), в части процентной ставки и иных платежей, включаемых в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа), если выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор, получающий страховую выплату в случае невозможности исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа), и страховая сумма по договору страхования подлежит перерасчету соразмерно задолженности по договору потребительского кредита (займа).

Если названные выше основания досрочного прекращения договора страхования отсутствуют, а договор страхования является действующим, например, когда независимо от наличия или отсутствия остатка по кредиту имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя) продолжают оставаться застрахованными и страховое возмещение при наступлении предусмотренного договором случая подлежит выплате, то при отказе страхователя (выгодоприобретателя) от действующего договора страхования страховая премия либо ее соответствующая часть подлежит возврату лишь тогда, когда это предусмотрено договором.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания

услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При рассмотрении дела установлено, что 12.07.2021 г. между Х.Х.Х. и АО «Альфа-Банк» был заключен договор потребительского кредита в форме Индивидуальных условий F0PIP520S21070303848 договора потребительского кредита на сумму 1062000 руб.

Также, в день заключения указанного кредитного договора - 12.07.2021 г. Х.Х.Х. подписала договоры страхования, по программам ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», в том числе договор страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными + Защита от потери работы», номер страхового полиса № L0302/541/00141940/1, страховая премия 135659,99 руб.

Согласно п.4 Индивидуальных условий договора потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными процентная ставка по кредиту может быть двух видов: стандартной и равна 13,267% годовых, либо процентная ставка на дату заключения договора может быть снижена до 8,49 % годовых, данный дисконт предоставляется банком при оформлении договора страхования жизни и здоровья, соответствующего требованиям п.18 Индивидуальных условий).

Согласно пункту 18 Индивидуальных условий Кредитного договора, для применения дисконта, предусмотренного пунктом 4 Индивидуальных условий Кредитного договора, заемщик оформляет добровольный договор страхования, который отвечает всем перечисленным далее требованиям: по добровольному договору страхования на весь срок Кредитного договора должны быть застрахованы следующие страховые риски:

страховой риск «Смерть застрахованного (заемщика) в результате несчастного случая в течение срока страхования»;

страховой риск «Установление застрахованному (заемщику) инвалидности 1-й группы в результате несчастного случая в течение срока страхования» (допускается формулировка термина «несчастный случай» в соответствии с регламентирующими документами страховщика).

При этом, договором страхования в число страховых случаев должны включаться, в том числе, вышеперечисленные страховые риски, наступившие в результате несчастных случаев, произошедших с застрахованным в результате эпилепсии и/или воздействия на застрахованного радиации или радиоактивного заражения.

17.09.2021 г. кредитные обязательства были исполнены истцом путем досрочного погашения кредита.

Как указывалось выше, в обоснование заявленных исковых требований Х.Х.Х. ссылается на то, что договор страхования жизни является обеспечительной мерой исполнения обязательств заемщика по кредитному договору

Суд соглашается с данными доводами со стороны истца, поскольку в пункте 4.1 Индивидуальных условий договора потребительского кредита предусмотрены договоры добровольного страхования, заключение которых не является обязательным, но является основанием для применения дисконта, предусмотренного пунктом 4.1.1 Индивидуальных условий выдачи кредита наличными, то есть размер процентной ставки по договору

потребительского кредита поставлен в зависимость от заключения договора страхования либо его отсутствия, в зависимости от заключения заемщиком такого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа); кроме того, договор страхования заключен в ту же дату, что и кредитный договор, страховая премия включена в сумму кредита, а размер страховой суммы равен сумме полученного кредита.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что договоры добровольного страхования были заключены в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, и, принимая также во внимание, что кредитный договор заключен после вступления в законную силу Федерального закона «О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и статью 9.1 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в части взыскания с ответчика в пользу истца неиспользованной части страховой премии в размере 130 679,60 руб.

Разрешая требования о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки, суд приходит к выводу о ее взыскании в пределах заявленных исковых требований за период с 20.10.2021 г. по 01.06.2022 г. (226 дней) в требуемой истцом сумме, ограниченной размером основного требования, в сумме 130679,6 руб., что не противоречит положениям Закона РФ «О защите прав потребителей».

На основании положений ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от взысканных судом денежных средств, размер которого составляет 130679,6 руб.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ, суд также взыскивает с ответчика государственную пошлину пропорционально удовлетворенной части исковых требований, от оплаты которой истец освобожден при подаче иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования – удовлетворить.

Взыскать с ООО «АльфаСтрахование» ИНН 7715228310 в пользу Х.Х.Х., 11.11.1990 года рождения, паспорт Российской Федерации серии 55 55 № 555555, неиспользованию часть страховой премии в размере 130 679,60 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 130 679,60 руб., неустойку в размере 130 679,60 руб.

Взыскать с ООО «АльфаСтрахование» ИНН 7715228310 в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 12301 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Симоновский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 12.01.2026.

Судья: