

I инстанция –

II инстанция –

(докладчик),

Дело №

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

Резолютивная часть определения объявлена 11 сентября 2025 г.

Мотивированное определение изготовлено 25 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего

судей

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к

,

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами (номер дела, присвоенный судом первой инстанции,)

по кассационной жалобе

на решение

Измайловского районного суда города Москвы от 19 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, объяснения представителя по доверенности Пекина Н.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя по доверенности, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

обратилась в суд с иском к, в котором просила взыскать неосновательное обогащение в размере 3 034 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 февраля 2021 г. по 3 июля 2023 г. в размере 600 212 руб., а также судебные расходы.

Иск мотивирован тем, что
закону после смерти супруга

приняла наследство по
, наступившей 23 июля 2021 г.

При жизни между [] и ответчиками в целях получения общей прибыли было достигнуто устное соглашение о реализации совместного проекта по строительству автомойки, во исполнение которого ответчики получили от наследодателя без оформления письменных документов денежные средства в сумме 3 034 000 руб.

Истец утверждала, что факт получения денег ответчиками в указанной сумме на условиях возвратности и платности пользования денежными средствами для ответчиков подтвержден электронной перепиской ее сына с [], в мессенджере WhatsApp, а также регулярными банковскими платежами, которые ответчики осуществляли на счет [], также принимавшего участие в реализации совместного проекта.

В иске указано, что результат совместного проекта при жизни [] достигнут не был, строительство автомойки не было завершено, в связи с чем в состав наследства, принятого [], вошло принадлежавшее наследодателю право требования возврата неосновательного обогащения по основаниям статей 11102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) с процентами, предусмотренными пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ, и [], не предоставившими доказательств расходования денежных средств, полученных от [] на реализацию совместного проекта.

Решением Измайловского районного суда города Москвы от 19 декабря 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2025 г. (мотивированное апелляционное определение изготовлено 1 июля 2025 г.) иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе представитель [] по доверенности Пекин Н.Н. просил отменить решение суда и апелляционное определение в связи с неправильным применением норм материального права, нарушением норм процессуального права и несоответствием выводов судов обстоятельствам дела, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав объяснения представителей сторон, проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит, что имеются предусмотренные законом основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанции были допущены такого рода нарушения норм материального и процессуального права и выразились в следующем.

Из материалов дела следует, что _____ является единственным наследником, принявшим наследство ее мужа _____, умершего 23 июля 2021 г.

Суд первой инстанции признал установленным факт получения _____ и _____ 1 февраля 2021 г. от денежных средств в размере 3 034 000 руб. на реализацию совместного проекта.

При этом, районным судом были приняты в качестве допустимых доказательств представленный истцом протокол нотариального осмотра электронной переписки _____ с _____, _____ в мессенджере WhatsApp, в которой имеется сообщение от 6 сентября 2021 г. в 19:22 от адресата « _____ » (_____), где он упоминает всю сумму, полученную от _____ : «... 4 249 330 – 3 034 000 – 60 000 = 1 155 330», а также показания допрошенного по ходатайству истца свидетеля _____ – племянника _____, который утверждал, что лично передавал _____ в качестве инвестиций деньги в сумме 3 030 000 руб., полученные от _____

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1102, 1103, 1107, 1112 ГК РФ, признал спорные денежные средства в размере 3 034 000 руб. неосновательным обогащением, подлежащим возврату ответчиками в пользу истца с вылатой процентов за пользование этими средствами

При этом, районный суд исходил из того, ответчики не представили суду доказательств возникновения у них с правопредшественником истца – наследодателем _____ каких-либо договорных обязательств, на основании которых они имели бы право на удержание этих денежных средств на день смерти наследодателя 23 июля 2021 г., равно как и доказательств наличия обстоятельств, с которыми пункт 4 статьи 1109 ГК РФ связывает недопустимость возврата денежных средств в качестве неосновательного обогащения, поскольку ответчики не доказали, что денежные средства в размере 3 034 000 руб. были переданы им истцом на безвозмездной невозвратной основе.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены судебного решения по доводам жалобы ответчиков.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться с выводами судов, положенными в обоснование удовлетворения иска, так как они основаны на неверном применении норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований

приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 этого кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ).

Из статьи 1103 ГК РФ следует, что поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Пунктом 4 статьи 1109 ГК РФ предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, приведенными нормами материального закона предполагается возможность применения правил о кондикционных исках, в том числе при существовании между сторонами договорной связи.

При этом невозможность применения положений главы 60 ГК РФ при наличии договорных отношений обуславливается наличием специального правового механизма регулирования расчетов между сторонами, установленного применительно к конкретному виду договора, то есть закреплена субсидиарность исков о взыскании неосновательного обогащения.

В связи с этим, в тех случаях, когда имеются основания для предъявления требований, перечисленных в статье 1103 ГК РФ, защита нарушенного права посредством предъявления иска о неосновательном обогащении возможна только тогда, когда неосновательное обогащение не может быть устранено иным образом.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности трех обязательных условий: у конкретного лица имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательства, о чем этому лицу было известно.

Пунктом 1 статьи 1041 ГК РФ предусмотрено, что по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1042 ГК РФ вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.

Вклады товарищей предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из договора простого товарищества или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами (пункт 2 той же статьи).

Согласно пункту 1 статьи 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства.

Внесенное товарищами имущество, которым они обладали по основаниям, отличным от права собственности, используется в интересах всех товарищей и составляет наряду с имуществом, находящимся в их общей собственности, общее имущество товарищей.

Пунктом 2 той же статьи предусмотрено, что ведение бухгалтерского учета общего имущества товарищей может быть поручено ими одному из участвующих в договоре простого товарищества юридических лиц.

Пользование общим имуществом товарищей осуществляется по их общему согласию, а при недостижении согласия в порядке, устанавливаемом судом (пункт 3 той же статьи).

В соответствии с пунктом 4 статьи 1043 ГК РФ обязанности товарищей по содержанию общего имущества и порядок возмещения расходов, связанных с выполнением этих обязанностей, определяются договором простого товарищества.

Статьей 1046 ГК РФ предусмотрено, что порядок покрытия расходов и убытков, связанных с совместной деятельностью товарищей, определяется их соглашением. При отсутствии такого соглашения каждый товарищ несет расходы и убытки пропорционально стоимости его вклада в общее дело.

Соглашение, полностью освобождающее кого-либо из товарищей от участия в покрытии общих расходов или убытков, ничтожно.

По общему правилу статьи 1048 ГК РФ прибыль, полученная товарищами в результате их совместной деятельности, распределяется пропорционально стоимости вкладов товарищей в общее дело, если иное не предусмотрено договором простого товарищества или иным соглашением товарищей. Соглашение об устранении кого-либо из товарищей от участия в прибыли ничтожно.

Исходя из положений статей 67, 195 - 198, 329 ГПК РФ, выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьей 2 ГПК РФ.

В пунктах 5, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 (в редакции от 9 февраля 2012 г.) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» приведены разъяснения о том, что под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ). При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей

вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

Приведенные нормы материального и процессуального права были неверно применены судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении и разрешении настоящего спора.

В исковом заявлении _____ связывала свое право наследника на возврат спорных денежных средств, перечисленных ответчикам, с отсутствием между ними каких-либо договорных отношений и законных оснований, о чем было известно наследодателю, одновременно ссылаясь на наличие между ними устного соглашения о реализации совместного коммерческого проекта по строительству автомойки и на неисполнение участниками совместной деятельности _____ и _____ их обязательств по предоставлению отчета о расходовании полученных денежных средств.

При этом, в ходе рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанции истец не представила каких-либо объяснений и доказательств о причинах, по которым _____ передал денежные средства ответчикам без оформления письменных документов, указывающих на возвратный характер передачи денежных средств, равно как и объяснений о конкретных условиях устного соглашения с ответчиками, в том числе в части оговоренных в нем сроков окупаемости вложений и гарантий получения прибыли в какой-либо конкретный срок, а также о причинах, по которым при жизни наследодатель не предъявлял к _____ и _____ требований о возврате переданных денежных средств.

В отзыве на иск ответчики подтвердили наличие между ними, _____, устной договоренности о реализации совместного проекта по строительству автомойки, который предполагал долговременные совместные инвестиции, осуществление коммерческой деятельности через вновь созданное общее хозяйственное общество и не предусматривал безусловного возврата вложенных участниками средств по первому их требованию. Ответчики утверждали, что во исполнение этих устных договоренностей было зарегистрировано ООО «_____» (ИНН _____), участниками которого стали _____ (доля в уставном капитале – 51%) и _____ (доля в уставном капитале – 49%). Ответчики подтвердили факт получения ими денежных средств от _____ в общей сумме 1 555 000 руб., которые были внесены на расчетный счет ООО «_____», однако отрицали факт получения денежных средств от _____ в большем размере, указанном в иске, обращали внимание, что _____ в период с 17 января 2021 г. по 6 сентября 2022 г. внес на расчетный счет этого юридического лица денежные средства в общей сумме 3 064 000 руб., о которых и идет речь в электронной переписке в мессенджере WhatsApp, а также, что бухгалтерскими документами ООО «_____» подтверждено расходование этих денежных средств на оплату аренды помещений, коммунальных услуг и на другие нужды общего юридического лица.

Суд первой инстанции признал недопустимым доказательством представленный ответчиками в подтверждение их доводов протокол общего собрания учредителей ООО « » от 9 декабря 2020 г. № 1, поскольку в заключении эксперта НОЧУ «Институт судебных экспертиз и криминалистики», выполненном по результатам судебной почерковедческой экспертизы, назначенной определением районного суда, были сделаны выводы о том что подписи от имени в этом протоколе выполнены не , а иным лицом.

При этом, в обжалуемых судебных постановлениях вообще не получила оценки приобщенная к делу выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО « » (ИНН), из которой следовало, что на момент разрешения судом настоящего спора и , и продолжали оставаться участниками этого хозяйственного общества. По актуальным данным ЕГРЮЛ только с 28 декабря 2022 г. единственным участником этого хозяйственного общества стал .

Кассатор настаивал на том, что при передаче денежных средств от их возврат наследодателю предусмотрен не был, так как предполагалось долговременное совместное ведение коммерческой деятельности, а до дня его смерти по объективным причинам не имелось оснований для распределения прибыли от реализации совместного проекта по строительству автомойки.

При рассмотрении спора суды обязаны были исследовать по существу все фактические обстоятельства дела с учетом доводов и возражений сторон и не вправе были ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, приведенной в исковом заявлении, должны были проверить доводы обеих сторон о действительных правоотношениях, сложившихся между ответчиками и наследодателем , предложив истцу представить иные дополнительные доказательства назначения условий использования денежных средств переданных наследодателем ответчикам, а ответчикам – дополнительные доказательства расходования этих денежных средств на цели, достигнутые в устном соглашении о реализации совместного проекта по строительству автомойки.

С учетом доводов иска и возражений на него для правильного разрешения настоящего спора судам следовало предложить сторонам и третьим лицам представить дополнительные объяснения и доказательства для установления следующих юридически значимых обстоятельств:

- какие именно договорные отношения или обязательства и на каких условиях существовали между , , , на момент передачи денежных средств между указанными лицами до дня смерти (был ли заключен между ними договор о совместной деятельности, был ли установлен размер инвестиционного вноса, сроки и порядок распределения прибыли между участниками совместной деятельности, несения расходов на общие нужды, было ли поручено или иным участникам договора ведение

отчетности по расходам на общие нужды, являлось ли создание ООО «
» частью договора о совместной деятельности);

- в каком конкретно размере денежные средства были получены от во исполнение таких устных договоренностей и на каких условиях;

- в каком конкретно размере денежные средства были получены от во исполнение таких устных договоренностей и на каких условиях;

- было ли известно _____, что денежные средства им передаются указанным гражданам в отсутствие каких-либо обязательств;

- доказано ли ответчиками наличие законных оснований для приобретения этих денежных средств либо предусмотренных статьей 1109 ГК РФ обстоятельств, в силу которых эти денежные суммы не подлежат возврату.

С учетом изложенного, преждевременными являются выводы судов первой и апелляционной инстанции о наличии у ответчиков обязанности по возврату истцу денежных средств, полученных от его правопреемника по устному соглашению между ними, в качестве неосновательного обогащения и уплатить на них проценты, предусмотренные пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ, за весь указанный в иске период времени с момента заявления истцом требований об их возврате.

Таким образом, при разрешении настоящего спора судом первой инстанции в нарушение приведенных норм материального и процессуального права не были созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств, что привело к принятию судебного постановления, не отвечающего требованиям законности и обоснованности, установленным статьей 195 ГПК РФ.

Поскольку районным судом были допущены такие нарушения норм материального и процессуального права, которые повлекли не исследованность обстоятельств, имеющих значение для дела, повлияли на его исход, но не были устранены судом апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции находит необходимым отменить решение суда и апелляционное определение с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Измайловского районного суда города Москвы от 19 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

подпись

Судьи

подписи

**КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ**

