

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2025 года Хорошевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи _____, при секретаре _____, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № _____ по иску _____ к _____ о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратился в суд с иском к _____, просит суд взыскать в счет возмещения ущерба 147 656,88 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 604,00 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000,00 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 5 800,00 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ до фактического исполнения решения суда.

В обоснование иска истец ссылается на то, что 13 мая 2023 года в 13 часов 00 минуты по адресу: г. Москва, _____ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств: Фольксваген Гольф, государственный регистрационный знак _____ под управлением _____, и Митсубиси, государственный регистрационный знак _____, принадлежащим _____.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя _____, нарушившим Правила дорожного движения Российской Федерации.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марка автомобиля Митсубиси, государственный регистрационный знак _____, составляет 206 556,88 руб.

Страховая компания произвела выплату страхового возмещения в сумме 58 900,00 рублей.

Истец просит взыскать с ответчика разницу между страховой выплатой и рыночной стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства.

Истец _____ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

Ответчик _____, представитель в судебное заседание явились, признали исковые требования частично. По мнению ответчика лимит страховой выплаты составляет 100 000,00 руб., в связи с чем разница должна рассчитываться с учетом данной суммы. Просили снизить судебные расходы. Отказать в удовлетворении требований о взыскании процентов.

При таком положении суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон на основании ст.167 ГПК РФ.

Суд, выслушав ответчика, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения

причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как следует из пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В судебном заседании установлено, что 13 мая 2023 года в 13 часов 00 минут по адресу: г. Москва, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств: Фольксваген Гольф, государственный регистрационный знак _____ под управлением _____, и Митсубиси, государственный регистрационный знак _____, принадлежащим _____.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя _____, нарушившей Правила дорожного движения Российской Федерации, что подтверждается копией извещения о дорожно-транспортном происшествии, в котором указано, что _____ вину в совершении ДТП признает.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль Митсубиси, государственный регистрационный знак _____, получил механические повреждения.

Согласно экспертного заключения, проведенного _____ стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марка автомобиля Митсубиси, государственный регистрационный знак _____, составляет 206 556,88 руб.

Страховая компания произвела выплату страхового возмещения в сумме 58 900,00 руб.

Ответчик в рамках судебного заседания размер ущерба не оспаривал, ходатайств о назначении экспертизы не заявлял.

Как определено в ст. 1082 ГК РФ, суд в зависимости от обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 ГК РФ).

Понятие убытков раскрывается в п. 2 ст. 15 ГК РФ, под которыми понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", применяя ст. 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством. По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о



возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

Положениями ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу закрепленного в ст. 15 ГК РФ принципа полного возмещения причиненных убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Учитывая правовую позицию Конституционного суда РФ, изложенную в Постановлении от 10.03.2017 г. N 6-П, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о возмещении реального ущерба. Расчет истца основан на экспертизе: $206\,556,88 - 58\,900,00 = 147\,656,88$ руб., суд соглашается с представленным расчетом, так как ответчик не оспаривал результаты независимой экспертизы.

Доводы ответчика о том, что страховой компанией не оплачено страховое возмещение в пользу истца, поскольку лимит страховой компании составляет 100 000 руб., не могут быть приняты судом во внимание, поскольку размер ущерба для выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО и размер ущерба, подлежащего возмещению причинителем вреда в рамках деликтного правоотношения, определяются по разным правилам и эта разница заключается, в том числе, в применяемых ценах. Единая методика, предназначенная для определения размера ответственности в рамках страхового возмещения на основании договора ОСАГО, не может применяться для определения размера деликтного правоотношения, предполагающего право потерпевшего на полное возмещение убытков.

По смыслу ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств

кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Вместе с тем, согласно п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

На основании изложенного, проценты подлежат взысканию с даты вступления решения суда в законную силу до фактического исполнения решения суда.

В силу ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела, истцом были понесены расходы по оплате юридических услуг в сумме 30 000 рублей, что подтверждается договором об оказании юридической помощи.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, его сложность, объем проделанной представителем истца работы (составление искового заявления и претензии), количество судебных заседаний (участие на досудебной подготовке), а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Также истцом понесены расходы по составлению экспертного заключения в размере 5 800,00 руб., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Так, согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если иск удовлетворен частично, все понесенные по делу судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 604,00 руб..

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:



Исковые требования (г.р.,
уроженец г. Москва, паспортные данные №) к
(г.р., уроженка г. Москва, паспортные данные №
) о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного
происшествия удовлетворить частично.

Взыскать с в пользу
сумму ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного
происшествия в размере 147 656 рублей 88 копеек, расходы на оплату услуг по
оценке в размере 5 800 руб. 00 коп., расходы по оплате юридических услуг в
размере 10 000 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в
размере 5 604 руб. 00 коп., всего 169 060 руб. 88 коп.

Взыскивать с в пользу
проценты за пользование чужими денежными средствами за период
с даты вступления решения в законную силу по дату фактического исполнения
решения суда, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в
соответствующие периоды.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через
Хорошевский районный суд г. Москвы в течение одного месяца с момента
принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 2025 года.

Судья

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 0A8D99214C188B0F292EE3AD33F4C6D1
Выдан: Казначейство России

Владелец:

Действителен: с 03.05.2024 по 27.07.2025
Дата подписи: 13.03.2025 21:00:16