

Уникальный идентификатор дела

Дело №

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 февраля 2022 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи _____ при секретаре _____ рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к ООО _____ о взыскании денежных средств по договору купли-продажи, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском к ООО _____, ссылаясь на то, что 06.09.2021 истец обратился в автосалон ООО _____ в г. Москве с вопросами, предшествующими покупке нового или почти нового автобуса или полугрузового автомобиля (фургона). После обсуждения необходимого истцу транспортного средства и возможностей ООО _____ истцу был предложен переделанный в полугрузовой автомобиль автобус Hyundai Grand Starex якобы в состоянии нового с небольшим пробегом в 163000 км, что подтверждается заключенным договором купли-продажи автобуса № 04/9/2021, далее именуемый «ДКП» и зафиксировано в показанной в приложении № 1 к ДКП спецификации, за 998000 рублей. Через три дня после покупки истец обнаружил в бардачке автобуса подлинник договора купли-продажи этого автобуса, заключенный 14.07.2021 между продавцом _____ и покупателем _____, впоследствии отчужденный в пользу ООО _____, единолично учрежденное и руководимое _____. Из названного в этом параграфе договора купли-продажи автобуса, показанного в приложении № 3 вместе с СТО автомобиля, следует, что на момент покупки автомобиля _____ показания одометра автомобиля составляли 353000, то есть в два с лишним раза больше записанных ответчиком в ДКП показаний одометра, что свидетельствует о намеренном занижении показателя фактического пробега автомобиля с целью повышения его рыночной стоимости путем введения покупателя в заблуждение через сокрытие достоверной информации об автомобиле и его состоянии, фактический износ агрегатов и

деталей которого превышает обозначенный продавцом ООО _____ более чем в 2 раза. Получив оплату наличными деньгами аванс в размере 250000 рублей за покупку автобуса на условиях п. 2.2.1 в кассу ответчика, представитель ответчика выдал подтверждающий оплату этой суммы документ от имени ООО _____ 10.09.2021 истцом в адрес ответчика и третьего лица ООО _____ направлены досудебные претензии. Ответчик получил претензию 16.09.2021, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором _____ . Третье лицо ООО _____ досудебную претензию не получило и ответ истцу не предоставило. 29.09.2021 истцом был получен ответ ООО _____ в котором написано об отсутствии оснований для удовлетворения просьбы истца ввиду отсутствия факта предоставления неполной либо недостоверной информации об автобусе, моей осведомленности о фактическом состоянии и пробеге покупаемого автобуса и отсутствием сведений о пробеге в ДКП и акте приема-передачи к нему - абзац 7 на листе ответа № 4. Поскольку в спецификации ДКП записаны показания одометра автомобиля, а подлинник договора купли-продажи между _____ и _____ ответчиком истцу не передавался, но был оставлен в бардачке автомобиля, постольку этот ответ является признанием осведомленности ответчика о фактическом состоянии автомобиля и «скрученном» пробеге автомобиля, и доказывает факт введения истца-потребителя в заблуждение даже на стадии досудебного урегулирования спора.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства по договору купли-продажи в размере 998000 руб., неустойку в размере _____ руб., компенсацию морального вреда в размере _____ руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере _____ руб.

Определением Чертановского районного суда г. Москвы от 16.12.20.21 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен _____ (л.д.53).

Истец _____ в суд не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен судом надлежащим образом путем направления повесток, обеспечил в суд явку своего представителя по доверенности _____, который поддержал иски в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО _____ адвокат – _____ в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала, по основаниям изложенным в отзыве на иск. Просила суд о применении положений ст. 333 ГК РФ к суммам неустойки и штрафа.

Третьи лица ООО _____, _____ в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещались судом надлежащим образом путем направления повесток.

Суд, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, а также с учетом равной защиты прав и интересов обеих сторон, включая право на правосудие в

разумные сроки, считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании при обозначенной явке.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, представителя ответчика, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот Товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" определено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В абзаце 13 пункта 3 статьи 10 Закона о защите прав потребителей установлено, что если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранился недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Как разъяснено в "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2017)", утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г., продавец несет ответственность по договору за любое несоответствие товара, которое существует в момент перехода риска на покупателя, даже если это несоответствие становится очевидным только позднее. Продавец несет ответственность в случае, если несоответствие товара связано с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

В силу пункта 1 статьи 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Пунктом 4 названной статьи установлено, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 23 июля 2021 года между ООО _____ (покупатель) и

заключен договор купли-продажи № 0288, в соответствии с которым, продавец передает покупателю транспортное средство HYUNDAI GRAND STAREX, тип ТС – автобус, VIN: _____, год выпуска – 2010, цвет – серый, а покупатель принимает его, и оплачивает его стоимость.

06 сентября 2021 между ООО _____ (принципал) и ООО _____ (агент) заключен агентский договор №04/09/21, согласно которому агент обязуется от своего имени, но за счет принципала совершить сделку по продаже нового автомобиля, а принципал обязуется выплатить агенту вознаграждение за выполнения поручения. Выступая от своего имени, агент самостоятельно заключает договор купли-продажи товара с третьим лицом – покупателем. Переход право собственности на товар от принципала к покупателю осуществляется в соответствии с условиями договора купли-продажи между агентом и покупателем.

06.09.2021 между _____ (покупатель) и ООО _____ (продавец) заключен договор купли-продажи № 04/09/2021, в соответствии с которым, продавец обязуется передать в собственность покупателя новый автомобиль марки HYUNDAI GRAND STAREX, тип ТС – автобус, VIN: _____, год выпуска – 2010, цвет – серый, а покупатель обязуется принять товар и оплатить за него установленную настоящим договором цену.

Цена товара по настоящему договору составляет 998 000 руб. (п. 2.1 договора)

Согласно Приложению №1 к договору, пробег транспортного средства по показаниям одометра (км) равен 163 000 км.

06.09.2021 между сторонами был подписан Акт приема-передачи автомобиля №04/2/09/21.

Как следует из текста искового заявления, _____ был убежден в том, что приобретает автомобиль с пробегом 163 000 км., через три дня после покупки _____ обнаружил в бардачке автомобиля договор купли-продажи

транспортного средства от 14 июля 2021 года, заключенный между покупателем и продавцом

Согласно договору купли-продажи указанного автомобиля, заключенному от 14 июля 2021 года между , и предыдущим собственником автомобиля , пробег автомобиля указан 353 000 км.

Согласно отчету об автомобиле на сайте Auto.ru автомобиль размещался на сайте Авто.ру 2 раза. При первом размещении 25.01.20219 пробег автомобиля составлял 225 000 км, при размещении объявления 16.06.2021 пробег указан 163 000 км.

При этом суд отмечает, что потребитель, отсутствие у которого специальных познаний презюмируется законом (пункт 4 статьи 12 Закона о защите прав потребителей), может не выявить несоответствие приобретенного товара заявленным характеристикам и потребительским свойствам при заключении договора купли-продажи. Продавец, напротив, несет ответственность в случае, если несоответствие товара заявленным характеристикам и потребительским свойствам связано с фактами, о которых продавец знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

Таким образом, действующее законодательство обязывает продавца предоставить потребителю своевременно (то есть до заключения соответствующего договора) такую информацию о товаре, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора товара покупателем, исключая возникновение у последнего какого-либо сомнения относительно потребительских свойств и характеристик товара, правил и условий его эффективного использования.

23 сентября 2021 года ООО в удовлетворении претензии отказало. ООО на претензию не ответил.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, то есть, представленных сторонами. Разрешая гражданско-правовой спор в условиях конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности, осуществляя правосудие как свою исключительную функцию (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ), суд не может принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается, в первую очередь, поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях

состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Статьями 59, 60, 67 ГПК РФ предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а решение суда основывается на совокупности всех представленных сторонами доказательств.

Таким образом, оценка относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности является исключительной прерогативой суда.

при заключении договора купли-продажи не была предоставлена информация о том, что производилось изменение данных о пробеге автомобиля, обеспечивающая возможность его правильного выбора, при наличии которой он смог бы оценить потребительские свойства и характеристики товара, а также необходимость его приобретения за указанную в договоре цену.

Установив данные обстоятельства, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований о возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы в размере 998 000 рублей, в связи отказом от его исполнения.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В силу положений статьи 12 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

Поскольку требования истца о возврате уплаченной за товар суммы были удовлетворены, стоимость товара взыскана в пользу истца, то суд, руководствуясь абзацем 2 пункта 1 статьи 12 Закона о защите прав потребителей, возлагает обязанность на возвратить ООО «РеМоторс» автомобиль марки HYUNDAI GRAND STAREX, тип ТС – автобус, VIN: , год выпуска – 2010, цвет – серый. Обязанность потребителя при отказе от исполнения договора возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю) предусмотрена законом.

Согласно ст. 22 Закона о защите прав потребителя, требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат

удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ст. 23 Закона о защите прав потребителей, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Ответчик заявил о снижении неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ.

Суд полагает, что заявленная к взысканию неустойка в размере руб. явно не соответствует последствиям нарушения обязательства, в связи с чем снижает ее размер до руб.

При этом суд указывает, что доказательств, подтверждающих тот факт, что просрочка исполнения обязательств причинила истцу ущерб, который соответствует истребуемой им сумме неустойки, последним судом не представлено.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав истца, как потребителя, нашел свое подтверждение при рассмотрении настоящего дела, с учетом обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что в досудебном порядке требования истца не были удовлетворены ответчиком, с учетом удовлетворенных требований, размер штрафа составит * 50%.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом обстоятельств настоящего дела, заявления ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованию истца о взыскании штрафа, учитывая, что заявленный к взысканию размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, суд приходит к выводу о наличии оснований, для снижения, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца штрафа до руб., что отвечает требованиям разумности и справедливости, способствует восстановлению прав истца вследствие нарушения ответчиком обязательств по договору купли-продажи от 06.09.2021.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Истцом в материалы дела представлены доказательства оплаты государственной пошлины на сумму 1037 рублей 90 копеек, таким образом, с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в указанном размере.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении подлежащей в пользу истца суммы расходов по оплате юридических услуг, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, характер заявленного спора и его требований, правовую и фактическую сложность дела, объем и характер оказываемых представителем услуг по настоящему делу, размер фактически понесенных истцом расходов, руководствуясь ст.100 ГПК РФ, принципом разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца рублей.

В соответствии с требованиями ст. ст. 98 и 103 ГПК РФ, истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с чем, суд присуждает взыскать с ответчика в доход бюджет г. Москвы сумму государственной пошлины по требованиям имущественного и неимущественного характера в размере 13 500 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО о взыскании денежных средств по договору купли-продажи, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – **удовлетворить частично.**

Взыскать с ООО в пользу денежные средства по договору купли-продажи № 04/9/2021 от 06.09.2021 в размере 998 000 рублей, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере рублей, штраф в размере рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1037 рублей 90 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований истца – **отказать.**

Обязать возвратить ООО «РеМоторс» автомобиль марки HYUNDAI GRAND STAREX, тип ТС – автобус, VIN: , год выпуска – 2010, цвет – серый.

Ответчик ООО обязан за свой счет принять у Осипова Антона Валерьевича указанное транспортное средство в месячный срок с момента вступления решения суда в законную силу.

Предупредить ООО, что в случае уклонения ответчика от исполнения решения суда по приемке в установленный срок, Осипов Антон Валерьевич вправе совершить действия по возврату транспортного средства марки HYUNDAI GRAND STAREX, VIN: самостоятельно с последующем взысканием с ответчика произведенных расходов.

Взыскать с ООО в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 13 500 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья: **КОДИЯ ВЕРНА**
Секретарь

