

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 ноября 2019 года

г. Москва

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Аганиной В.В. при секретаре Новиковой Т.М. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № _____ по иску к ООО « _____ » о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с вышеуказанным иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что 27.11.2018 между сторонами был заключен договор № 2711812 об оказании юридических услуг, стоимостью 220 000 руб. (п.4.1 договора). Согласно пункту договора 2.1 Исполнитель принимает на себя обязательства по исполнению следующих юридических услуг: подготовка запроса, в ГУ ЭБ и ПК, подготовка заявления в Прокуратуру, подготовка искового заявления к ООО «Международный финансовый центр», подготовка ходатайства о применении обеспечительных мер в виде ограничения операций по расчетному счету и регистрационных действий, представительство интересов в суде первой инстанции. Однако услуги были оказаны некачественно и не в полном объеме. В связи с чем истец просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере 220 000 рублей, неустойку в размере 220 000 руб., представительские расходы в размере 90 000 руб., штраф в порядке п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, пояснил, что услуги по договору оказаны были некачественно, денежные средства не возвращены.

Представитель ответчика в судебное заседание явился; возражал против удовлетворения требований, пояснил, что услуги истцу были оказаны. Представил письменный отзыв на иск.

Суд, выслушав стороны, проверив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, что 27.11.2018 между сторонами был заключен договор № 2711812 об оказании юридических услуг, стоимостью 220 000 руб. (п.4.1 договора). Согласно пункту договора 2.1 Исполнитель принимает на себя обязательства по исполнению следующих юридических услуг: подготовка запроса, в ГУ ЭБ и ПК, подготовка заявления в Прокуратуру, подготовка искового заявления к ООО «Международный финансовый центр», подготовка ходатайства о применении обеспечительных мер в виде ограничения операций по расчетному счету и регистрационных действий, представительство интересов в суде первой инстанции

Из пояснений стороны истца следует, что исполнитель свои обязательства выполнил не качественно, введя истца в заблуждение.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором, что ими выполнены услуги.

В силу ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом также установлено, что решением Хорошевского районного суда города Москвы от 27 августа 2019 года удовлетворены частично требования истца, признан

Хорошевский районный суд г. Москвы

недействительным пункт 6.7 договора № 2711813 от 27.11.2018г., и договора № 29011 от 29.01.2019г. в части определения договорной подсудности разрешения споров, с ответчика в пользу истца взысканы о денежные средства по договору № 2711813 от 27.11.2018г., в размере 35 000 руб., моральный вред в размере 5 000 рублей, штраф 20 000 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Провозглашенный статьей 1 принцип раскрыт и конкретизирован в статье 421 ГК РФ. Согласно указанной норме граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно пункту 1 статьи 781, пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, указанные в договоре возмездного оказания услуг. Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 978 ГК РФ, в силу которого, если договор поручения прекращен до того, как поручение исполнено поверенным полностью, доверитель обязан возместить поверенному понесенные при исполнении поручения издержки, а когда поверенному причиталось вознаграждение, также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной им работе.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК РФ в связи с жалобами ООО "иные данные" и гр. М.В." указано, что по смыслу пункта 1 статьи 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей. Оплата по договору об оказании юридических услуг не может ставиться в зависимость от решений компетентных органов, так как по договору об оказании юридических услуг оплачивается сама деятельность, а не ее результат.

Таким образом, оплате подлежат именно оказываемые исполнителем услуги либо выполненная поверенным работа.

Судом установлено, что ответчиком были частично исполнены условия договора, кроме п.3 согласно которому, было подготовлено исковое заявление, однако требования заявлены не в соответствии с действующим законодательством, ссылки на иные нормы права, что согласно соотношения от цены договора составляет 25%, в связи с чем суд полагает подлежащим к взысканию 55 000 руб. (220 000 *25/100).

В соответствии с ч.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

2

Размер неустойки составляет 143 550 рублей, из расчета 55 000 рублей x 3 % x 87 дней (с 06.06.2019г. по 31.08.2019г.).

В связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере отдельной цены услуги, т.е. 55 000 руб.

В соответствии со ст. 13 п. 6 Закона «О защите прав потребителей», за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования истца и с учётом их частичного удовлетворения судом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от присуждённой истцу суммы что составляет (55 000 руб. + 55 000 руб./2=55 000 рублей), с учетом положения ст. 333 ГПК РФ, суд считает возможным снизить размер штрафа до 25 000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Переходя к требованиям о взыскании расходов на представителя, суд, учитывая время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный представитель, сложившуюся в регионе стоимость услуг представителей, имеющиеся в доступных информационных источниках сведения о ценах на рынке юридических услуг, а также величину установленного минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума, с учетом продолжительности рассмотрения и категории дела, полагает разумным взыскание расходов на оплату услуг представителя с ответчика в размере 25 000 руб.

На основании статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец на основании ст. 333.36 НК РФ был освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с чем взысканию с ответчика подлежит государственная пошлина, рассчитанная в порядке ст. 333.19 НК РФ, что составляет 3 400 рублей.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО « » о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО « » в пользу денежные средства по договору № 2711812 от 27.11.2018г., в размере 55 000 руб., неустойку в размере 55 000 рублей, штраф 25 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 25 000 рублей, в остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО « » в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 3 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья *Модис* В.В. Аганина

КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи
Инициалы, фамилия
12 12 20 19 г.

прогумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____

