

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 марта 2021 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 144 района Солнцево г. Москвы
, при секретаре , с участием истца
, его представителя ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №
по иску к
о взыскании неосновательного обогащения, судебных
расходов, -

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском, который в последующем
уточнил требования, о взыскании с неосновательного
обогащения в размере 35000 рублей, процентов за пользование чужими
денежными средствами в размере ключевой ставки банковского процента,
действующей в соответствующие периоды с 01 апреля 2019 года и до полной
уплаты взысканных денежных средств, судебных расходов, понесенных при
оплате государственной пошлины и почтовых расходов в размере 1560,52
руб.

В обоснование своих требований истец указал, что 3 и 9 октября 2018
года были подготовлены и в последствии подписаны истцом от имени
с продавцами и ответчиком
договор задатка № 03/10 и договор купли-продажи 09/10.
Расчет между сторонами этих договоров произведены сторонами в полном
объеме, что подтверждается приложенными к договору купли-продажи
документами. Согласно п. 1.5. договора купли-продажи продавец
приняла на себя обязательство выйти из учредителей ООО
« » до 10.02.2019 года, либо по первому требованию покупателя
, а устно обязалась осуществить выход из общества
после возобновления франшизы ООО « » в феврале-марте 2019 года
от туристического оператора .

23 января 2019 года . по своему желанию вышла из
состава учредителей ООО « », что подтверждается доверенностью
АВ , удостоверенной нотариусом .

В связи с выходом из ООО « » и ее отказа
от выполнения действий, направленных на возобновление франшизы
, им (), в период исполнения обязанностей директора
ООО « » 25 января 2019 года на карт-счет
произведен перевод в размере 20000 рублей за ее помощь в получении
франшизы, которую обязалась предоставить без
дополнительной оплаты на условиях устного обязательства перед
в рамках заключенного между ними договора купли-
продажи; вторая часть в размере 15000 рублей переведена на личный карт-
счет 04.02.2019 года, что подтверждается выпиской по счету

ПАО «Сбербанк». После чего, заблокировала его номер телефона и перестала выходить с ним на связь, а свои обязательства по оказанию помощи в получении франшизы на имя ООО « » не выполнила, то есть отказалась от исполнения принятых на себя обязательств и вышла из всех договоренностей с и не вернула деньги

Истец, а также его представитель в судебное заседание явились, поддержали уточненные исковые требования в полном объеме, просили суд удовлетворить иск по доводам изложенным в первоначальном и уточненном иске.

Ответчик . в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, ходатайствовала об отложении судебного разбирательства, поскольку записана на прием к врачу.

Представитель ответчика по доверенности от 17 марта 2021 года в судебное заседание не явилась, ходатайствовала об отложении судебного разбирательства, поскольку она занята 18 марта 2021 года в 16 часов в другом судебном заседании в Дорогомиловском районном суде г. Москвы.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, об отложении судебного разбирательства не просили, не ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Выслушав мнение истца, его представителя, учитывая положения ч.3 ст. 167 ГПК РФ, суд, счел возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие ответчика, его представителя, третьих лиц, признав причины неявки ответчика и его представителя - неуважительными.

Суд, изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В ч.1 ст. 8 ГК РФ предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно положениям пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения

приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Применительно к вышеприведенной норме, обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии определенных условий, которые составляют фактический состав, порождающий указанные правоотношения.

Для возникновения деликта из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, а именно, если: имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой подлежит применению в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в

силу закона не подлежит возврату (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019)).

Таким образом, на истца, заявляющего требование о взыскании неосновательного обогащения, возлагается бремя доказывания совокупности следующих обстоятельств: факт получения приобретателем имущества, которое принадлежит истцу, неправомерного использования ответчиком принадлежащего истцу имущества, отсутствие предусмотренных законом или сделкой оснований для такого приобретения, период такого пользования, отсутствие установленных законом или сделкой оснований для такого пользования, размер полученного неосновательного обогащения.

Из системного анализа положений ст. 56 ГПК РФ и ст. 1102 ГК РФ следует, что в данном случае на истце лежит бремя доказывания обогащения ответчика за счет истца при отсутствии правовых оснований для приобретения или сбережения денежных средств.

Требования относимости и допустимости доказательств установлены статьями 59 и 60 ГПК РФ.

По смыслу данных норм процессуального права представленные сторонами и истребованные судом доказательства должны соответствовать установленным законом требованиям.

При этом ст. 161 ГК РФ установлено, что сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения:

В силу ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания.

Из объяснений истца следует, что 3 и 9 октября 2018 года были подписаны истцом от имени с продавцами и ответчиком договор задатка № 03/10 и договор купли-продажи 09/10. Расчет между сторонами этих договоров произведены сторонами в полном объеме, что подтверждается приложенными к договору купли-продажи документами.

Согласно п. 1.5. договора купли-продажи продавец приняла на себя обязательство выйти из учредителей ООО « » до 10.02.2019 года, либо по первому требованию покупателя, а устно обязалась осуществить выход из общества после возобновления франшизы ООО « » в феврале-марте 2019 года от туристического оператора

23 января 2019 года по своему желанию вышла из состава учредителей ООО « », что подтверждается доверенностью АВ, удостоверенной нотариусом

В связи с выходом из ООО « » и ее отказа от выполнения действий, направленных на возобновление франшизы им (), в период исполнения обязанностей директора ООО « » 25 января 2019 года на карт-счет произведен

перевод в размере 20000 рублей за ее помощь в получении франшизы, которую обязалась предоставить без дополнительной оплаты на условиях устного обязательства перед в рамках заключенного между ними договора купли-продажи; вторая часть денежных средств в размере 15000 рублей переведена на личный карт-счет 04.02.2019 года, что подтверждается выпиской по счету ПАО «Сбербанк».

После чего заблокировала его номер телефона и перестала выходить с ним на связь, а свои обязательства по оказанию помощи в получении франшизы на имя ООО « » не выполнила, то есть отказалась от исполнения принятых на себя обязательств и вышла из всех договоренностей с и не вернула деньги

Из объяснений следует, о том, что она возражает против удовлетворения исковых требований и пояснила, по мнению истца, между и было достигнуто устное соглашение на оказание помощи в получении франшизы туристического оператора , а также устное обязательство выйти из общества после возобновления франшизы в феврале-марте 2019 года, однако она () не согласна с указанным утверждением истца. Между и был заключен договор купли-продажи №09/10 от 09.10.2018 года, согласно условиям которого, сторонами были определены сроки выхода из общества, а именно по первому требованию и до 10 февраля 2020 года. В договоре купли-продажи четко прописан срок выхода, а именно, не позднее 10 февраля 2019 года, что не означает запрета на выход участника из ООО раньше срока. Решение о выходе из ООО « » принималось на общем собрании, проведенного по просьбе истца , кроме того на общем собрании признал финансовый долг перед . и в размере 35000 рублей и обязался выплатить его путем перевода на личный счет в течение 10 дней после проведения собрания. В связи с чем, денежные средства в размере 20000 рублей и 15000 рублей были перечислены истцом . 25 января и 04 февраля 2019 года на счет ответчика в счет возврата задолженности и не имеют никакого отношения к устным обязательствам перед за помощь в получении франшизы, и не являются неосновательным обогащением ответчика. Кроме того она () с не встречалась, устных договоренностей не заключала; Сразу после проведения собрания 23 января 2019 года она вместе с отправилась к нотариусу, где подписала заявление о выходе и ООО « ». Кроме того 12 октября 2018 года она на расчетный счет ООО « » внесла сумму 30000 рублей, оформленную как финансовая помощь, которую она просила вернуть 06.01.2019 года, однако получила отказ. Все переговоры по возврату денег с обсуждал , и как только истец перевел 04 февраля 2019 года остаток по долгу, она () тут же отправила

35000 рублей . Кроме того, ей до сих пор не выплачена доля уставного капитала после выхода из ООО « » в размере 20000 рублей. Договоренности оказать помощь в продлении франшизы между истцом и ответчиком не было, а деньги, перечисленные выплачены в счет образовавшего его долга, кроме того франшиза от туроператора в 2019 года была продлена для ООО «ЕвроКлуб».

Из объяснений третьего лица . следует, что он был учредителем ООО « » и 15 лет работал под франшизой , в настоящее время офис продолжает работать под франшизой . Истец покупал бизнес, франшиза была, офис работал. Те денежные средства, которые являются предметом настоящего иска – это долг перед .. признал наличие задолженности на общем собрании. Общая сумма долга у перед составляла около 70000 рублей, но на общем собрании они договорились о том, что выплачивает 35000 рублей.

Из письменных объяснений третьего лица . следует, что 35000 рублей выплачены истцом . ответчику за прохождение аттестационного экзамена и продление договора франшизы ООО « » от туристического оператора на 2019-2020 год. Согласно достигнутых в октябре 2018 года договоренностей между и , где ее интересы представлял , оба продавца приняли на себя обязательства консультировать ее по вопросам бизнеса (п.2.1.4 договора задатка от 03.10.2018) оформлять туристические заявки от имени ООО « », выходе из состава учредителей ООО « » по ее первому требованию, но не позднее 10.02.2019 г., что было связано с ее конклюдентными обязательствами по продлению договора франчайзинга на 2019-2020 г.

Из представленных материалов дела следует, что , продали, а . действующий на основании доверенности от . купил ООО « », где продавцы являются учредителями, что подтверждается копией договора купли-продажи от 09.10.2018 года №09/10.

19 октября 2018 года между сторонами подписан акт приемки-передачи бизнеса, что подтверждается копией акта (л.д.18).

Между и , действующего на основании доверенности от . подписано мировое соглашение №1 от 23 января 2019 года, из которого следует, что претензий у сторон друг к другу по договору купли-продажи №09/10 от 09.10.2018 г. – нет. (л.д.23).

23 января 2019 года . подает заявление участника общества ООО « » о выходе из общества, что подтверждается копией заявления, заверенное нотариусом , зарегистрировано в реестре №77/676-н/77-2019-3-187 (л.д.19).

25 января 2019 года и 04 февраля 2019 года на карту
 был осуществлен денежный перевод в размере 20000 и 15000
 рублей, что подтверждается выпиской по счету, а также не оспаривается
 ответчиком (л.д.12,13,66).

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу об
 удовлетворении исковых требований, поскольку получение

неосновательного обогащения материалами дела подтверждено, а
 именно выпиской по счету из которой следует факт перечисления денежных
 сумм на карту (л.д.65-67), кроме того факт
 неосновательного обогащения подтверждается копией мирового соглашения,
 составленного между и

, действующего на основании доверенности от №1
 от 23 января 2019 года, из которого следует, что претензий у сторон друг к
 другу по договору купли-продажи №09/10 от 09.10.2018 г. – нет, таким
 образом, довод о том, что данные денежные средства были
 перечислены в счет образовавшего долга несостоятелен и не
 принимается судом во внимание, поскольку мировое соглашение составлено
 и подписано сторонами 23 января 2019 года, денежные средства
 были перечислены позже.

Довод о том, что возвратил ей долг, также
 голословен и ничем не подтвержден, поскольку данная сделка официально
 оформлена не была, а в силу ст.161 ГК РФ установлено, что сделки граждан
 между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, должны
 совершаться в простой письменной форме.

Так из объяснений следует, что 23 января 2019 года
 состоялось собрание участников ООО по просьбе , где он признал
 факт наличия задолженности (финансовый долг) перед и
 , однако данное утверждение также голословно, и ничем не
 подтверждено, не представлен протокол общего собрания.
 Представленная в материалы дела электронная переписка
 не может являться допустимым и достоверным доказательством факта
 наличия долга перед ответчиком, поскольку не заверена и не
 оформлена надлежащим образом; электронная переписка не позволяет
 определить, между какими лицами она велась. Если ответчик предполагает
 возврат денежных средств, в счет образовавшего долга, то данные
 обстоятельства подлежат официальному оформлению (расписка, договор,
 протокол общего собрания и т.п.).

Поскольку на ответчике лежит обязанность доказать наличие законных
 оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо
 наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу
 закона не подлежит возврату.

Согласно ч.4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве
 неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество,
 предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если
 приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об

отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

не представлено таких доказательств, следовательно, сумма в размере 35000 рублей является неосновательным обогащением и подлежит возврату

Рассматривая требования истца о взыскании процентов в порядке ст. 395 ГК РФ мировой судья приходит к выводу об удовлетворении требований истца, в этой связи данные требования подлежат удовлетворению.

Согласно ч.1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Согласно ч.3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Истец в уточненном исковом заявлении просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01 апреля 2019 года и до полной уплаты взысканных денежных средств.

Таким образом, при сумме 35000 рублей сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01 апреля 2019 года на дату вынесения решения суда составляет 3978,43 рублей из расчета:

- с 01.04.2019 по 16.06.2019 (77 дн.): $35\ 000 \times 77 \times 7,75\% / 365 = 572,23$ руб.
- с 17.06.2019 по 28.07.2019 (42 дн.): $35\ 000 \times 42 \times 7,50\% / 365 = 302,05$ руб.
- с 29.07.2019 по 08.09.2019 (42 дн.): $35\ 000 \times 42 \times 7,25\% / 365 = 291,99$ руб.
- с 09.09.2019 по 27.10.2019 (49 дн.): $35\ 000 \times 49 \times 7\% / 365 = 328,90$ руб.
- с 28.10.2019 по 15.12.2019 (49 дн.): $35\ 000 \times 49 \times 6,50\% / 365 = 305,41$ руб.
- с 16.12.2019 по 31.12.2019 (16 дн.): $35\ 000 \times 16 \times 6,25\% / 365 = 95,89$ руб.
- с 01.01.2020 по 09.02.2020 (40 дн.): $35\ 000 \times 40 \times 6,25\% / 366 = 239,07$ руб.
- с 10.02.2020 по 26.04.2020 (77 дн.): $35\ 000 \times 77 \times 6\% / 366 = 441,80$ руб.
- с 27.04.2020 по 21.06.2020 (56 дн.): $35\ 000 \times 56 \times 5,50\% / 366 = 294,54$ руб.

- с 22.06.2020 по 26.07.2020 (35 дн.): $35\,000 \times 35 \times 4,50\% / 366 = 150,61$ руб.
- с 27.07.2020 по 31.12.2020 (158 дн.): $35\,000 \times 158 \times 4,25\% / 366 = 642,14$ руб.
- с 01.01.2021 по 18.03.2021 (77 дн.): $35\,000 \times 77 \times 4,25\% / 365 = 313,80$ руб.

Кроме того, в силу ч. 3 ст. 395 ГК РФ, суд взыскивает с ответчика проценты, начиная с 19 марта 2021 г. до даты фактического возврата суммы неосновательного обогащения.

Также подлежат удовлетворению требования истца о взыскании расходов по оплате государственной пошлины при подаче иска в размере 1356,16 руб. и почтовые расходы в размере 204,36 руб., а всего 1560,52 рублей, поскольку данные расходы подтверждаются чеками (л.д.8,10,11)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 – 198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования К
о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов, – удовлетворить полностью.

Взыскать с в пользу
сумму неосновательного обогащения в размере 35000 (тридцать пять тысяч) рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01 апреля 2019 года на дату вынесения решения суда в размере 3978 (три тысячи девятьсот семьдесят восемь) рублей 43 копейки, с 19 марта 2021 года по дату фактического возврата денежных средств на сумму основного долга, из расчета ставки рефинансирования, установленной Банком России (по правилам ст. 395 ГК РФ); судебные расходы в размере 1560 (одна тысяча пятьсот шестьдесят) рублей 52 коп.

Стороны вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мотивированное решение суда будет изготовлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Солнцевский районный суд г. Москвы через мирового судью судебного участка №144 района Солнцево города Москвы, в течение одного месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 23 марта 2021 года.

Мировой судья

