

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 октября 2020 года

город Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи

при помощнике

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №

по исковому заявлению

к

о взыскании денежных средств,

установил:

истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании долга по договорам займа, мотивируя тем, что 01.09.2019, 13.10.2019 между сторонами были заключены договоры займа, в соответствии с которым истец передал ответчику денежные средства в общем размере 1 300 000,00 руб. До настоящего времени ответчик свои обязательства по возврату суммы займа и процентов не исполнил. В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по договорам займа во внесудебном порядке, истец обратился с настоящим иском в суд. Истец просит суд взыскать с ответчика с учетом расчета на 25.09.2020 денежные средства в общем размере 1 965 042,00 руб.

В судебном заседании истец заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщал, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал.

Суд, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, выслушав истца, исследовав письменные доказательства, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком были заключены следующие договоры займа:

- от 01.09.19 на сумму 500 000,00 рублей (л.д. 16-20);
- от 13.10.19 на сумму 800 000,00 рублей (л.д. 10-14);

Общий размер задолженности по договорам займа составил 1 300 000,00 руб.

В срок, установленный сторонами по договору займа, сумма долга и причитающиеся проценты, истцу не возвращены.

Пунктом 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной

Тушинский районный суд города Москвы
Прошито и пронумеровано,
скреплено печатью на
листах

форме может быть заключен путем обмена письмами и иными документами, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 ГК РФ, в соответствии с которым совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (получение денежных средств) считается акцептом.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Оценивая представленные по делу доказательства в их совокупности суд приходит к выводу о том, что заявленный о взыскании суммы долга по договорам займа иск является мотивированным.

Разрешая возникший спор и, руководствуясь названными положениями закона, суд приходит к выводу о том, что принятые на себя ответчиком обязательства по возврату истцу суммы долга надлежащим образом исполнены не были, в связи с чем, взыскивает с ответчика в пользу истца задолженность по договору займа от 01.09.19 в размере 267 226,00 руб. согласно требованиям истца, по договору займа от 13 октября 2019 года в размере 800 000,00 руб.

В соответствии со статьей 809 ГК РФ заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и по условиям, определенных договором; при отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется по ставке банковского процента в день уплаты суммы долга или его части.

Поскольку ответчиком не было предоставлено в ходе судебного разбирательства фактических данных своевременного и в полном объеме исполнения обязательств по договору займа, суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика процентов по договору займа от 13.10.2019 года в размере 181 899,00 руб., согласно представленному истцом и проверенному судом и являющемуся арифметически $(16000,00 + 9899,00 + 16000,00 + 35000,00 + 35000,00 + 35000,00 + 35000,00)$.

Как следует из договоров займа, в случае просрочки возврата займа ответчик обязался уплатить неустойку в виде пени в размере 1/300 от полученной денежной суммы за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Представленный истцом расчет неустойки суд признает правильным, ответчиком он не оспорен, в связи с чем, полагает возможным положить его в основу принимаемого решения.

В то же время, при решении вопроса о размере неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в связи с ненадлежащим исполнением им принятых на себя обязательств по договору, суд исходит из того, что в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание длительность нарушения обязательства, учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, руководствуясь принципами соразмерности, разумности и справедливости, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика за нарушение сроков исполнения своих обязательств по договору от 01.09.2019 года до 84 415,50 руб. (0,5%, 01.04.2020-08.10.2020; 35034,00+43389,00+35034,00+26950,00+18595,00+9829,00=168831,00/2).

Договором от 13.10.2019 года предусмотрена неустойка за как за нарушение срока уплаты процентов (п. 3.2), так и за нарушение срока возврата суммы займа (п. 3.3 - 3.6). В связи с этим суд взыскивает с ответчика неустойку за нарушение срока возврата процентов в размере 37 477,00 руб. (0,5% 13.04.2020-08.10.2020; 9520,00+2970,00+11920,00+20650,00+15400,00+9975,00+4550,00=74 985,00/2) и за нарушение срока возврата займа 236 000,00 руб. (0,5% 13.04.2020-08.08.2020. 800 000,00 x 0,5% = 472 000,00/2).

Оснований для взыскания неустойки до даты фактической выплаты сумм займа по договору от 13.10.2019 года в соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» суд не усматривает. Ответчик является физическим лицом и установление неустойки на будущий период может нарушать его права и законные интересы в части размера взыскания. При этом суд учитывает, что истец не лишен права обращения в суд с соответствующими исковыми требованиями.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 258,80 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 193-199 ГПК РФ,

решил:

Взыскать с

в пользу

задолженность по договору займа от 01.09.2019 года в размере 267 226 рублей 00 копеек, неустойку в размере 84 415 рублей 50 копеек, задолженность по договору займа от 13.10.2019 года в размере 800 000 рублей 00 копеек, проценты в размере 181 899 рублей 00 копеек, неустойку за нарушение срока уплаты процентов в размере 37 477 рублей 00 копеек, неустойку за нарушение срока уплаты основного долга в размере 236 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 258 рублей 80 копеек.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Решение принято в полном объеме 06 ноября 2020 года.

